

Вестник Череповецкого государственного университета. 2021. № 6 (105). С. 78–86.
Cherepovets State University Bulletin, 2021, no. 6 (105), pp. 78–86.

Научная статья

УДК 81

<https://doi.org/10.23859/1994-0637-2021-6-105-7>

***Editorial* и *op-ed* как жанры, создающие баланс мнений на страницах газет**

Екатерина Андреевна Никонова

МГИМО МИД России,

Москва, Россия,

ekatnikon2014@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9260-4554>

Аннотация. Жанры *editorial* и *op-ed* традиционно демонстрируют баланс мнений на страницах газет, выражая противоположные точки зрения по актуальным вопросам / ситуациям. Диджитализация способствовала трансформации жанра *op-ed*, в результате чего функция, направленная на транслирование мнения, альтернативного мнению редакции, потеряла свою актуальность. Нами было проанализировано 20 статей газет “The Wall Street Journal” и “The New York Times” в жанрах *editorial* и *op-ed*, посвященных событиям в Афганистане в августе 2021 г., получившим различную трактовку в массмедиа с точки зрения роли в них Белого дома. Результаты исследования продемонстрировали отсутствие баланса мнений на страницах обеих газет, а также тенденцию к сохранению приверженности политическим партиям, с которыми они имеют наиболее тесные исторически обусловленные связи: “The Wall Street Journal” – с Республиканской партией, “The New York Times” – с Демократической партией.

Ключевые слова: *editorial*, *op-ed*, массмедиа, газетные жанры, баланс мнений

Для цитирования: Никонова Е. А. *Editorial* и *op-ed* как жанры, создающие баланс мнений на страницах газет // Вестник Череповецкого государственного университета. 2021. № 6 (105). С. 78–86. <https://doi.org/10.23859/1994-0637-2021-6-105-7>.

Balance of opinion in newspapers through *editorial* and *op-ed* genres

Ekaterina A. Nikonova

Moscow State Institute of International Relations,

Moscow, Russia,

ekatnikon2014@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9260-4554>

Abstract. The article deals with the analysis of the balance of opinion in the newspaper, which is originally realized through *editorial* and *op-ed* genres. We analyzed 20 articles from “The Wall Street Journal” and “The New York Times” in the genres of *editorial* and *op-ed* about events in Afghanistan in August 2021, which were interpreted differently in mass media due to the role of the White House. The findings prove that in the context of new digital reality the *op-ed* has lost its original function of conveying alternative positions to the ones stated in the *editorial*; at the same time newspapers tend to advocate the positions shared by the political parties they have historically

developed close relations with: “The Wall Street Journal” – with the Republican Party, “The New York Times” – the Democratic Party.

Keywords: editorial, op-ed, mass media, newspaper genres, balance of opinion

For citation: Nikonova E. A. Balance of opinion in newspapers through *editorial* and *op-ed* genres. *Cherepovets State University Bulletin*, 2021, no. 6 (105), pp. 78–86. (In Russ.). <https://doi.org/10.23859/1994-0637-2021-6-105-7>.

Введение

Золотой стандарт журналистики, созданный в XX в. в рамках англосаксонской парадигмы, является образцовым для журналистов во всем мире и предполагает беспристрастность и объективность повествования. Важным этапом в его становлении стало появление новых жанровых форматов *editorial* и *op-ed*, призванных сформировать баланс мнений на страницах газет и продемонстрировать независимость издания. На наш взгляд, процесс диджитализации оказал существенное влияние на оба жанра, породив трансформации, в результате которых *op-ed* больше не выражает мнение, противоположное точке зрения редакции. Таким образом, газеты перестают быть площадкой для выражения альтернативного мнения и придерживаются скорее определенного общего заданного политического курса.

Для доказательства данного положения мы выбрали два издания – “The Wall Street Journal” и “The New York Times”. “The Wall Street Journal” имеет неоклассическую направленность. Несмотря на то что газета не заявляет об этом прямо, очевидно ее поддержка Республиканской партии. “The New York Times” позиционирует себя как независимое издание. Однако, согласно исследованиям, отмечается тенденция к поддержке газетой Демократической партии, что особенно заметно в период выборов¹. В фокусе внимания нашей работы – события в Афганистане в августе 2021 г., которые получили различную трактовку с точки зрения того, какую роль сыграл Белый дом в захвате власти в Кабуле движением «Талибан» (данная организация запрещена в РФ). *Гипотеза* сформулирована следующим образом: поскольку жанры *editorial* и *op-ed* призваны выражать альтернативные мнения, то в анализируемых нами текстах изданий “The New York Times” и “The Wall Street Journal” будут отобраны как статьи, поддерживающие / оправдывающие решение Дж. Байдена о стремительном выводе войск с территории Афганистана, так и статьи, резко критикующие этот поступок. Поскольку *editorial* выражает мнение редакции, то “The Wall Street Journal”, являясь консервативно настроенной газетой, в текстах данного жанра склонна критиковать действия Дж. Байдена (соответственно, тексты, поддерживающие решение американского президента, будут написаны в жанре *op-ed*). Статьи газеты “The New York Times”, созданные в жанре *editorial*, напротив, должны стремиться поддержать, оправдать выбор главы государства – представителя Демократической партии (соответственно, статьи, критикующие Дж. Байдена, будут опубликованы в жанре *op-ed*).

¹ Puglisi R. Being The New York Times: the Political Behavior of a Newspaper // The B. E. Journal of Economic Analysis & Policy. 2011. Vol. 11, iss. 1. URL: https://www.researchgate.net/publication/227377834_Being_The_New_York_Times_the_Political_Behaviour_of_a_Newspaper (дата обращения: 05.09.2021).

Основная часть

Для анализа нами было отобрано 10 статей “The Wall Street Journal” и “The New York Times” рубрик *editorial* и *commentary / guest essay* (в них представлены тексты жанра *op-ed* в газетах “The Wall Street Journal” и “The New York Times”), датированных августом 2021 г.

Исторический ракурс: Афганская война 2001–2021 гг.

Захвату столицы Афганистана Кабула 15 августа 2021 г. движением «Талибан» предшествовали двадцать лет оккупации территории страны американскими войсками. Решение о вводе войск являлось ответом США на террористический акт 11 сентября 2001 г. США официально продекларировали следующие цели: освобождение территории Афганистана от террористической группировки «Талибан», свержение ее режима, а также оказание поддержки народу Афганистана¹. В мае 2003 г. Министр обороны США Д. Рамсфельд объявил об окончании основных боевых действий против движения «Талибан». При поддержке НАТО США сосредоточились на восстановлении Афганистана, предусматривающем благоустройство страны по западному образцу. Однако «Талибан» не прекратил свое существование, что вынудило Б. Обаму в 2009 г. увеличить количество американских военных в Афганистане. Однако после ликвидации лидера «Аль Каиды» (данная организация запрещена в РФ) Усамы бен Ладена в 2011 г. Б. Обама объявил о выводе американских войск и постепенной передаче власти афганскому правительству. Начиная с 2014 г. войска США в Афганистане не проводили масштабных военных операций, однако полностью выведены не были под предлогом военной подготовки национальной армии Афганистана. «Затянувшаяся война» вызывала недовольство у значительной части населения США, в результате чего Афганистан не раз становился частью внутриамериканских разногласий и политических манипуляций. Так, Д. Трамп, чья предвыборная кампания основывалась на лозунге «Америка прежде всего», обещал вывод войск из Афганистана, для того чтобы США могли направить больше денег на восстановление собственной страны. По примерным подсчетам США тратили на афганскую военную кампанию около 4 млрд долларов в год². Придя к власти, Д. Трамп в феврале 2020 г. подписал договор с «Талибаном», предусматривающий вывод американских войск к маю 2021 г. (Дж. Байден позже продлил этот срок до 11 сентября 2021 г.) и сотрудничество радикальной группировки с прозападным афганским правительством. Однако Кабул перешел под контроль движения «Талибан» 15 августа 2021 г.; к тому моменту это была последняя не контролируемая им территория Афганистана; официальный президент страны Ашраф Гани бежал. Данные события вызвали шквал критики в отношении администрации Дж. Байдена: осуждалась поспешность в желании поставить точку в самом продолжительном военном конфликте в истории США, что привело к гуманитарной катастрофе и подорвало доверие к Америке, нивелировало все затраченные усилия (в том числе немалые де-

¹ Bush address on military action in Afghanistan. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=osXkym5GHXI> (дата обращения: 05.09.2021).

² The War In Afghanistan: How It Started and How It Ended. URL: <https://www.nytimes.com/article/afghanistan-war-us.html> (дата обращения: 05.09.2021).

нежные расходы), обесценило человеческие жертвы. Администрация президента в провале Афганской кампании винит коррупцию, неграмотность, дезертирство и неспособность народа Афганистана сражаться за самих себя¹.

Теоретические основы исследования: жанры *editorial* и *op-ed*

Оппозиция жанров *editorial* – *op-ed* традиционно обеспечивает независимость и возможность существования плюрализма мнений в газетах англосаксонской модели. Наличие альтернативных точек зрения в данных жанрах призвано отражать главенство свободы слова и непредвзятость англо-американских СМИ. Однако концепция противопоставления *editorial* и *op-ed* сложилась не сразу. Рассмотрим историю формирования данных жанров подробнее.

Жанр *editorial* получил распространение в середине прошлого века в результате желания газет продемонстрировать свою независимость², а также сохранить статус важного социального института, способного оказывать влияние на общественные ценности и формирование общественного мнения³. В функциональном аспекте жанр *editorial* призван выразить точку зрения издания по наиболее волнующему или актуальному вопросу; редакционный характер *editorial* подчеркивается отсутствием указания автора текста. Исследователи (J. Firmstone⁴, T. van Dijk⁵) отмечают ориентацию данного жанра на точечного реципиента, в качестве которого может выступать топ-менеджер, политик, общественный лидер, о чем свидетельствуют частотные обращения к представителям власти и элиты со страниц *editorial*. Стилистически указанный жанр отличается высокой степенью экспрессивности и эмоциональности языка⁶, большое значение для него играют мнение и реакции на обсуждаемые события. Жанр *editorial* сохранил свою уникальность и обособленность в онлайн-версии газет, он остается форматом, позволяющим изданию отбирать и презентовать события в соответствии с собственной повесткой дня, а также быть активным участником публичных дебатов. Следует отметить, что анализ *editorial* демонстрирует политическую ангажированность газет (исходя из интересов партии, с которой издание связывают длительные исторически сложившиеся отношения). Так, газеты формируют в *editorial* позицию относительно различных социальных и политических вопросов

¹ Biden's Address on Afghanistan. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=rcQACRvO0zI> (дата обращения: 05.09.2021).

² Conboy M. The Print Industry – Yesterday, Today and Tomorrow: An Overview // *Print Journalism: A critical introduction* / ed. by R. Keeble. London; New York: Routledge, 2005. P. 3–20.

³ Druckman J. N., Parkin M. The Impact of Media Bias: How Editorial Slant Affects Voters // *The Journal of Politics*. 2005. Vol. 67, № 4. P. 1030–1049.

⁴ Firmstone J. Editorial Journalism and Newspapers' Editorial Opinions. URL: https://www.researchgate.net/publication/339886788_Editorial_journalism_and_newspapers_editorial_opinions (дата обращения: 05.09.2021).

⁵ Dijk T. van. Opinions and Ideologies in Editorials. URL: <http://www.discursos.org/unpublished%20articles/Opinions%20and%20ideologies%20in%20editorials.htm> (дата обращения: 05.09.2021).

⁶ Hallock S. M. Editorial and Opinion: The Dwindling Marketplace of Ideas in Today's News. Westport, CT: Praeger, 2007. 195 p.

основываясь на том, приверженцами какой партии они являются, однако по темам, вызывающим споры в самой партии, могут быть высказаны дискуссионные мнения¹.

Жанр *op-ed* зародился в 1970 г. на страницах газеты “The New York Times” и со временем стал неотъемлемой частью всего медиапространства. Изначально формат создавался в качестве оппозиции жанру *editorial*, что нашло отражение в названии: *opposite to editorial* подразумевает смысловую игру – с одной стороны, тексты данного жанра в прямом смысле слова располагались в издании напротив рубрики *editorial*, а с другой – в них приводились противоположные, альтернативные мнения тем точкам зрения, которые высказывались редакцией (с этой целью приглашались внешние авторы). С переходом в онлайн данная концепция перестала быть релевантной ввиду того, что *op-ed* прекратили размещать в издании напротив *editorial*². В результате на сегодняшний день указанный жанр претерпевает определенные трансформации, связанные с изменением наименования (наиболее частотный вариант нового названия – *opinion* и *commentary*), а также с «размыванием» различий между статьями-мнениями, написанными штатными и внешними колумнистами. Тем не менее концепция, согласно которой тексты жанра *op-ed* выражают альтернативное мнение по отношению к позиции газеты, сохраняется.

Результаты исследования

В проанализированных нами текстах жанра *editorial* газеты “The Wall Street Journal” прослеживается явная направленность против Президента США Дж. Байдена. Статьи в целом написаны в негативном ключе, однако в них встречаются элементы позитивного. Так, автор разделяет образы президента Дж. Байдена и Америки, последняя представлена в позитивном аспекте (примеры 1–4).

1. *The U.S. military has more than enough force to dictate better terms to the Taliban.*³

2. *The U.S. has enough combat brigades to do the job.*⁴

3. *Taliban fighters captured Kabul, and President Ashraf Ghani fled the country while the U.S. frantically tried to evacuate Americans.*⁵

4. *He also knows the US hasn't had a single casualty in more than a year in Afghanistan.*⁶

¹ Firmstone J. The Editorial Production Process and Editorial Values as Influences on the Opinions of the British Press Towards Europe // Journalism Practice. 2008. Vol. 2, № 2. P. 216.

² Kingsbury K. Why the New York Times is Retiring the Term “Op-Ed”. URL: <https://www.nytimes.com/2021/04/26/opinion/nyt-opinion-oped-redesign.html> (дата обращения: 17.08.2021).

³ Dancing to the Taliban Timetable. URL: <https://www.wsj.com/articles/taliban-withdrawal-biden-blinken-dictate-11629664446> (дата обращения: 17.08.2021).

⁴ A “Pitiful, Helpless Giant” in Afghanistan. URL: <https://www.wsj.com/articles/detached-from-afghanistan-reality-joe-biden-lloyd-austin-taliban-11629496129> (дата обращения: 17.08.2021).

⁵ Biden’s Afghanistan Surrender. URL: <https://www.wsj.com/articles/biden-afghanistan-surrender-withdrawal-ashraf-ghani-kabul-saigon-jihadist-9-11-11629054041> (дата обращения: 17.08.2021).

⁶ Biden to Afghanistan: Drop Dead. URL: <https://www.wsj.com/articles/joe-biden-to-afghanistan-drop-dead-taliban-11629151994> (дата обращения: 17.08.2021).

Деятельность Дж. Байдена критикуется по нескольким направлениям: 1) поспешность вывода войск из Афганистана (пример 5); 2) неспособность выстроить отношения с новым правительством Афганистана с позиции силы (пример 6); 3) решения президента подвергают американцев опасности (пример 7).

5. *President Biden told the world on Monday that he doesn't regret his decision to withdraw rapidly from Afghanistan, or even the chaotic, incompetent way the withdrawal has been executed.*¹

6. <...> *spokesman John Kirby said an extension past Aug. 31 "would require additional conversations with the Taliban." So is the Taliban also dictating how long the U.S. can stay to evacuate its people? On Sunday Mr. Biden ducked that question.*

*This should be unacceptable to an American Commander in Chief.*²

7. *President Biden spoke for the country Thursday in his expression of empathy and loss, but he can't duck responsibility for the failure to provide enough force to execute a safe evacuation.*³

Данные примеры демонстрируют, что авторы возлагают ответственность за неудачи в Афганистане непосредственно на президента, в них прослеживается отсутствие стремления завуалировать критическую оценку. Схожую ситуацию обнаруживает анализ текстов жанра *op-ed* газеты "The Wall Street Journal": действия Байдена получают негативную окраску: *withdrawal from Afghanistan is a foreign-policy humiliation*⁴; *the Biden administration's handling of Afghanistan has been a debacle*⁵; *the president was wrong to disparage the bravery of the Afghans*⁶ и т. д. Кроме того, в фокусе внимания оказывается противопоставление действий Д. Трампа и Дж. Байдена на посту президента.

8. *Set aside the question of whether the U.S. should have left. (I say no; Presidents Biden and Trump were both wrong in advocating withdrawal). Either way, it's clear Mr. Biden didn't plan even minimally for the secure evacuation of U.S. Embassy staff, American citizens or Afghan allies.*⁷

¹ Biden to Afghanistan: Drop Dead. URL: <https://www.wsj.com/articles/joe-biden-to-afghanistan-drop-dead-taliban-11629151994> (дата обращения: 17.08.2021).

² Dancing to the Taliban Timetable. URL: <https://www.wsj.com/articles/taliban-withdrawal-biden-blinken-dictate-11629664446> (дата обращения: 17.08.2021).

³ The Kabul Airport Massacre. URL: <https://www.wsj.com/articles/the-kabul-airport-massacre-taliban-afghanistan-joe-biden-11630016714> (дата обращения: 17.08.2021).

⁴ Pence M. Biden Broke Our Deal With the Taliban. URL: <https://www.wsj.com/articles/mike-pence-biden-broke-our-deal-with-the-taliban-11629238764> (дата обращения: 17.08.2021).

⁵ Rove K. Afghanistan Won't Be the Last Biden Crisis. URL: <https://www.wsj.com/articles/biden-harris-blinken-sullivan-afghanistan-withdrawal-crisis-evacuation-taliban-kabul-11629921554> (дата обращения: 17.08.2021).

⁶ Wolfowitz P. "The Forever War" Hasn't Ended. URL: <https://www.wsj.com/articles/endless-war-afghanistan-withdrawal-biden-taliban-isis-mass-casualty-terror-attack-taiwan-11630076447> (дата обращения: 17.08.2021).

⁷ Rove K. Afghanistan Won't Be the Last Biden Crisis. URL: <https://www.wsj.com/articles/biden-harris-blinken-sullivan-afghanistan-withdrawal-crisis-evacuation-taliban-kabul-11629921554> (дата обращения: 17.08.2021).

В данном примере упоминание Д. Трампа не является смысловым центром предложения, однако играет важную роль в трансляции авторского замысла. Так, идея о поддержке Д. Трампом вывода войск из Афганистана оформляется как парентетическое внесение (т. е. является вводным, дополнительным замечанием), при этом парентез, разрывая связи предложения, позволяет сконцентрировать внимание читателей на содержащейся в нем информации, а в конечном счете сформировать восприятие Дж. Байдена как президента, имеющего более негативный бэкграунд, чем Трамп.

Итак, анализ рубрик *editorial* и *op-ed* газеты “The Wall Street Journal” продемонстрировал отсутствие баланса мнений по вопросу, касающемуся действий США в Афганистане в августе 2021 г. Кроме того, прослеживается тренд на дискредитацию Дж. Байдена в качестве президента; в текстах *op-ed* нами было обнаружено противопоставление действий Д. Трампа и Дж. Байдена на посту президента, где последний представлен в наименее выигрышном свете.

Анализ текстов в жанрах *editorial* и *op-ed* газеты “The New York Times” также демонстрирует отсутствие противопоставления позиций относительно событий в Афганистане. Риторика статей направлена на оправдание действий Дж. Байдена:

9. *But Mr. Biden, old enough to remember Vietnam and a veteran of foreign relations from his years in the Senate, became convinced that a few thousand troops remaining for a few more years in Afghanistan would not prevent an eventual Taliban victory. <...> It was a decision that took courage and wisdom. The president knew full well what his critics would make of it – what they are already making of it.*¹

В качестве причин неудач упоминаются коррупция в Афганистане (пример 10) и низкий профессиональный уровень регулярных войск этой страны (пример 11).

10. *<...> Taliban troops enter the gilded compounds of our corrupt Afghan allies and marvel at the evidence of years of American aid stolen by their former government leaders.*²

11. *<...> incompetence, lack of motivation and other flaws among the Afghan forces.*³

Кроме того, в отличие от “The Wall Street Journal” авторы “The New York Times”, повествуя о действиях американской стороны, не перекладывают всю ответственность непосредственно на Дж. Байдена, но расширяют круг «ответственных лиц» до его администрации (*the Biden’s team, the Biden’s Administration, the Administration* и т. д.) и даже всего правительства США (пример 13) и самих американцев (пример 12).

12. *And finally, there are my fellow Americans – Republicans, Democrats and independents alike – who voted repeatedly over 20 years for those presidents and members of Congress to mislead and mismanage us to defeat.*⁴

¹ The Tragedy of Afghanistan. URL: <https://www.nytimes.com/2021/08/15/opinion/afghanistan-taliban.html> (дата обращения: 17.08.2021).

² The Fall of Afghanistan. URL: <https://www.nytimes.com/2021/08/16/podcasts/the-daily/afghanistan-taliban-kabul.html> (дата обращения: 17.08.2021).

³ The Tragedy of Afghanistan. URL: <https://www.nytimes.com/2021/08/15/opinion/afghanistan-taliban.html> (дата обращения: 17.08.2021).

⁴ The Fall of Afghanistan. URL: <https://www.nytimes.com/2021/08/16/podcasts/the-daily/afghanistan-taliban-kabul.html> (дата обращения: 17.08.2021).

13. *The responsibility lies with both parties.*¹

Таким образом, газета “The New York Times” поддерживает Дж. Байдена как человека, оказавшегося жертвой непрофессионалов, а также неизбежных обстоятельств, в которых он оказался.

Выводы

Результаты проведенного анализа частично подтверждают выдвинутую нами гипотезу. Так, с одной стороны, наблюдается отсутствие баланса мнений на страницах “The Wall Street Journal” и “The New York Times” по вопросу действий правительства США в отношении Афганистана, что реализуется за счет оппозиции *editorial* – *op-ed*. С другой стороны, итоги анализа показали следующее: оба издания сохраняют приверженность политическим партиям, с которыми они имеют наиболее тесные исторически обусловленные связи: “The Wall Street Journal” – с Республиканской партией (что находит отражение в стремлении очернить Дж. Байдена), “The New York Times” – с Демократической партией (что реализуется в стремлении оправдать / поддержать действующего президента США). Полученные результаты, на наш взгляд, свидетельствуют об отсутствии баланса между соблюдением профессиональных журналистских стандартов и пропагандистскими установками.

Список источников

Conboy M. The Print Industry – Yesterday, Today and Tomorrow: An Overview // Print Journalism: A critical introduction / ed. by R. Keeble. London; New York: Routledge, 2005. P. 3–20.

Dijk T. van. Opinions and Ideologies in Editorials. URL: <http://www.discursos.org/unpublished%20articles/Opinions%20and%20ideologies%20in%20editorials.htm> (дата обращения: 05.09.2021).

Druckman J. N., Parkin M. The Impact of Media Bias: How Editorial Slant Affects Voters // The Journal of Politics. 2005. Vol. 67, № 4. P. 1030–1049.

Firmstone J. Editorial Journalism and Newspapers’ Editorial Opinions. URL: https://www.researchgate.net/publication/339886788_Editorial_journalism_and_newspapers_editorial_opinions (дата обращения: 05.09.2021).

Firmstone J. The Editorial Production Process and Editorial Values as Influences on the Opinions of the British Press Towards Europe // Journalism Practice. 2008. Vol. 2, № 2. P. 212–229.

Hallock S. M. Editorial and Opinion: The Dwindling Marketplace of Ideas in Today’s News. Westport, CT: Praeger, 2007. 195 p.

Puglisi R. Being *The New York Times*: the Political Behavior of a Newspaper // The B. E. Journal of Economic Analysis & Policy. 2011. Vol. 11, iss. 1. URL: https://www.researchgate.net/publication/227377834_Being_The_New_York_Times_the_Political_Behaviour_of_a_Newspaper (дата обращения: 05.09.2021).

The New York Times. URL: <https://www.nytimes.com/> (дата обращения: 17.08.2021).

The Wall Street Journal. URL: <https://www.wsj.com/> (дата обращения: 17.08.2021).

¹ The Tragedy of Afghanistan. URL: <https://www.nytimes.com/2021/08/15/opinion/afghanistan-taliban.html> (дата обращения: 17.08.2021).

References

Conboy M. The Print Industry – Yesterday, Today and Tomorrow: An Overview. *Print Journalism: A critical introduction*; ed. by R. Keeble. London; New York: Routledge, 2005, pp. 3–20.

Dijk T. van. *Opinions and Ideologies in Editorials*. Available at: <http://www.discursos.org/unpublished%20articles/Opinions%20and%20ideologies%20in%20editorials.htm> (accessed: 05.09.2021).

Druckman J. N., Parkin M. The Impact of Media Bias: How Editorial Slant Affects Voters. *The Journal of Politics*, 2005, vol. 67, no. 4, pp. 1030–1049.

Firmstone J. *Editorial Journalism and Newspapers' Editorial Opinions*. Available at: https://www.researchgate.net/publication/339886788_Editorial_journalism_and_newspapers_editorial_opinions (accessed: 05.09.2021).

Firmstone J. The Editorial Production Process and Editorial Values as Influences on the Opinions of the British Press Towards Europe. *Journalism Practice*, 2008, vol. 2, no. 2, pp. 212–229.

Hallock S. M. *Editorial and Opinion: The Dwindling Marketplace of Ideas in Today's News*. Westport, CT: Praeger, 2007. 195 p.

Puglisi R. Being *The New York Times*: the Political Behavior of a Newspaper. *The B. E. Journal of Economic Analysis & Policy*, 2011, vol. 11, iss. 1. Available at: https://www.researchgate.net/publication/227377834_Being_The_New_York_Times_the_Political_Behaviour_of_a_Newspaper (accessed: 05.09.2021).

The New York Times. Available at: <https://www.nytimes.com/> (accessed: 17.08.2021).

The Wall Street Journal. Available at: <https://www.wsj.com/> (accessed: 17.08.2021).

Сведения об авторах

Екатерина Андреевна Никонова – кандидат филологических наук, старший преподаватель, <https://orcid.org/0000-0001-9260-4554>, ekatnikon2014@yandex.ru, МГИМО МИД России (д. 76, пр-т Вернадского, 119454 г. Москва, Россия); **Ekaterina A. Nikonova** – Candidate of Philological Sciences, Senior Lecturer, <https://orcid.org/0000-0001-9260-4554>, ekatnikon2014@yandex.ru, Moscow State Institute of International Relations (76, Vernadsky pr., 119454 Moscow, Russia).

Статья поступила в редакцию 17.08.2021; одобрена после рецензирования 07.09.2021; принята к публикации 13.09.2021.

The article was submitted 17.08.2021; Approved after reviewing 07.09.2021; Accepted for publication 13.09.2021.