

Литература

качеств, отношения к труду, профессиональных навыков, знаний, опыта; типичные «маски» или «роли», составляющие доминанту самопрезентации) вполне может производиться в рамках выделения эмоциональной или рациональной самопрезентации и является перспективой дальнейшего исследования.

С точки зрения имплицитности/ эксплицитности тактик наши первые наблюдения над самопрезентацией на официальных сайтах свидетельствуют о преобладании эксплицитной самопрезентации, что отвечает сущности делового дискурса – выражать мысли напрямую. Об этом свидетельствуют все приведенные выше примеры.

Различие тактик солидаризации и дистанцирования с оппонентом (П. М. Дайнеко, А. И. Дубских), видимо, более применимо к диалогу, а в монологической самопрезентации на официальном сайте формального оппонента нет, соответственно, и применить эту классификацию к рассмотренному нами материалу не представляется возможным.

Выводы.

Подводя итог вышесказанному, мы можем утверждать, что к официальным веб-сайтам, как особому жанру делового общения, можно применить разные классификации тактик самопрезентации. Проведенный анализ показывает, что в данном жанре используются преимущественно дивергентные, ассертивные, эксплицитные тактики самопрезентации, при этом привлекаются как рациональные, так и эмоциональные тактики, в рамках которых представляются положительные качества компании и ее продукции. Взаимодействие разных тактик самопрезентации между собой (рациональность и типичные доминанты, эмоциональность и типичные доминанты самопрезентации) является перспективой дальнейшего исследования.

УДК 81

Т. А. Ветрова

Череповецкий государственный университет

**ЛИТЕРАТУРНЫЕ ПРЕМИИ
КАК ФЕНОМЕН СОЦИО-КУЛЬТУРНОЙ ЖИЗНИ РОССИИ**

Статья посвящена литературным премиям России как феномену социокультурной жизни. Основным тенденциям развития литературных премий и их роли в современной социокультурной жизни: изменение функционального ядра литературных премий, изменение отношения номинантов и читателей к фонду наград; отражение современных тенденций развития литературы в текстах – номинантов.

Литературная премия, современный литературный процесс, функции литературных премий.

The article is devoted to literary awards of Russia as a phenomenon of sociocultural life. To the main tendencies of development of literary awards and their role in modern sociocultural life: change of the functional kernel of literary awards, change of nominees' and readers' attitude to the fund of awards; reflection of current trends of development of literature in texts – nominees.

Literary award, modern literary process, functions of literary awards.

Введение.

Литературная премия как факт действительности и феномен жизни литературы приобретает все боль-

шее значение или существенно меняется, трансформируется функциональная нагрузка литературной премии.

Сбору библиографических данных о литературных премиях в последнее время посвящено несколько масштабных проектов. В частности, научно-исследовательский отдел библиографии Российской государственной библиотеки представил проект списка премий и информации о них – «Литературные премии России» (Составитель М. Е. Бабичева)¹. Проект оканчивается 2009 г. и охватывает все премии с 1831 г. (по другим данным первая премия обозначена 1832 г.). Еще один масштабный путеводитель по литературным премиям подготовлен в Московской областной государственной научной библиотеке им. Крупской² и оканчивается 2008 г. (начало также фиксируется Демидовской премией 1831–1832 гг.). И хотя данных за последние 6 лет не зафиксировано в серьезных библиографических изданиях, но большого труда следить за судьбой и изменениями литературных премий не составляет, каждая имеет сайт в Сети и дает жизнеописание премии (мы, в частности, достаточно легко установили количество новых премий и их содержание за 2009–2014 гг.).

Однако, библиографические материалы оказываются фактически не используемыми для анализа литературного процесса. Но дают возможность увидеть литературу современности в новом ключе, по сути, дать возможность увидеть литературный процесс через рейтинги книг и авторов, выбор критиков и читателей.

Основная часть.

Обратимся к хронологии появления литературных премий (см. рисунок). Заметный прирост связан с социально-политическими изменениями в стране и здесь очевидны два пика роста: начало 90-х гг. и «нулевые». После 2008 г. отмечается значительный спад активности прироста новых литературных премий. Небольшой рост в 2010 г. (5 премий, против одной-двух 2007–2008 гг. и 2011–2014 гг.) определяется активацией Интернет-ресурсов, которые начинают учреждать собственные литературные премии (BookMix.ru, Книгодум.com, Имхонет, Литрес). Так очевидным становится вывод о прямом и живейшем влиянии Интернета на литературные процессы современности, как в вариантах оценки феномена сетературы, так и в части критического осмысления современной литературы.

Естественно, Интернет привносит и специфические вариации литературной премии. Так, премия «Имхонет» присуждается в двух номинациях: писатели и журналисты (во многом приравнивая функции публицистики и художественной литературы). Специфичен и способ оценивания (уже и то, что это лишь читательский выбор в противовес традиционному голосованию компетентного жюри) – «каждому пользователю «начисляется» 50 рублей (баллов), которые он может распределить между номинантами, также можно дополнить эту сумму из собствен-

ных средств. Аккумулированные таким образом денежные средства по итогам премии перечисляются авторам»³.

Премия, присуждаемая электронным книгам, «ЛитРес» учреждена одноименным интернет-магазином и в большинстве номинаций победители определяются исходя из продаж электронных книг. Заметим, что, например, премия «Национальный бестселлер»⁴, вопреки названию, не подразумевает замеры продаж номинантов.

Отдельного внимания заслуживает фактор денежного вознаграждения лауреатов премий. Например, Демидовская премия – это «полные премии по пять тысяч рублей и половинные»; премия имени Сталина по литературе «по три премии в 100 тыс. рублей в каждой из четырех номинаций в области литературы»; «Русский букер» – это \$20 000, пять финалистов получают по \$1 000. И так далее, фактически каждая премия – это денежное вознаграждение, весомое и престижное, однако к настоящему времени деньги перестают играть решающую роль. Приведем комментарий по этому поводу Константина Мильчина, редактора отдела культуры «Русского репортера» и дважды председателя литературной премии НОС (фонд Михаила Прохорова): «Сидя в жюри, ты не просто решаешь, кому из писателей дать денег, а кому не дать. Деньги были важны в девяностых. Скажем, тогда писатель получал «Русского Букера» – 10 тысяч долларов – и мог почти год не работать. Ну хорошо, полгода. 700 тысяч рублей за «НОС» – это приятно, но важнее все-таки внимание, которое притягивают к себе деньги»⁵. Тем самым, исторически сложившаяся традиция финансовой поддержки автора-победителя, фактически оплата его дальнейшего труда, уступает место поощрению существенному, по некоторым меркам, но не несет решающего значения. Отметим и тот факт, что большинство премий работает с уже опубликованными произведениями. Соответственно, заинтересовать издателя (и возможно, читателя) автору уже удалось. И в этом смысле положительно разрешаемый денежный вопрос скорее становится следствием рекламы, которую автор и произведение получают при обсуждении на отборочных этапах в длинные и короткие листы литературные премии и как финалисты и победители. Приведем в качестве примера обсуждение биографии Андрея Вознесенского в изложении Игоря Виравова (короткий список, «Большая книга», 2015 г.). В дискуссии и размышлениях принимают участие: «Российская газета»,⁶ «Коммерсантъ»,⁷ «Культпросвет»,⁸ портал «Год литературы – 2015»,⁹ «Голос омара»,¹ «Московская правда»,²

³ <http://books.imhonet.ru/>

⁴ <http://www.natsbest.ru/polozhenie.htm>

⁵ http://expert.ru/russian_reporter/2014/04/motylkovoe-suschestvovanie/

⁶ <http://www.rg.ru/2015/05/19/kniga-poln.html>,

<http://www.rg.ru/2015/05/13/voznescenskij.html>

⁷ <http://www.kommersant.ru/doc/2768720>

⁸ http://www.kultpro.ru/item_562/

⁹ <https://godliteratury.ru/projects/raskolotoe-zerkalo-dlya-geroya>

¹ <http://www.rsl.ru/ru/s1/s11/s114375/s1143756519/s11437565196522/>

² Литературные премии России: путеводитель / сост. Р. М. Рубен. – М., 2008.

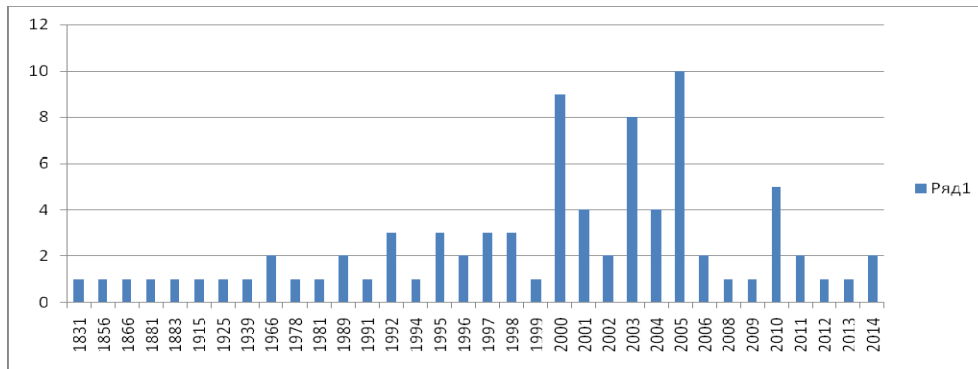


Рисунок. Хронология возникновения литературных премий в России

«Звездный бульвар».³ Такие принципиально разные дискуссионные площадки, способы анализа материала и предложения его читателю, однако все они захвачены обсуждением биографии из серии ЖЗЛ, прокладывают путь автору и книге к своему читателю.

Безусловно, возникает вопрос относительно таких систем рейтингования литературы, предложения читателю неких списков для чтения. И хотя такая функция литературной премии может быть обозначена как одна из главенствующих – выделение автора и произведения из ряда других и рекомендация к чтению, но рейтинги литературных премий последнего времени не столь очевидны. Естественно, влияет уже сам факт количества премий разного формата, территории, разного состава жюри. Так, ранее премии выполняли функцию критика. А нынче по словам корреспондента «Российской газеты», беседующего с председателем литературной премии «Большая книга» Михаилом Бутовым, «премии формируют рекомендательные списки современной литературы».⁴ Приведем ответ Михаила Бутова: «Место критики заняло обозрение, краткий перечень», «Десять книг, без которых вы не можете жить», «Пятнадцать книг января» и т. д. Пишут их часто весьма грамотные люди, но это иной жанр и с иным горизонтом осмысления. Что касается премий – соревновательность в литературе, как известно, существовала всегда, но воплощалась в разных формах. Действительно, в эти металлические века (речь о золотом и серебряном веке – прим. Т. А. Ветрова) в основном раздача мест происходила благодаря литкритике. Сегодня премии – один из элементов процесса, благодаря которому вся литературная жизнь как-то еще вертится».⁵ Такая замена литкритики на рейтинги – факт уже очевидный. Останется ли книга и автор на века, решат века, разумеется, но списки книг для чтения определяют наше сознание сегодня и, отчас-

ти, определяют движение авторов списков к новым вершинам.

Остановимся еще на одном аспекте бытования литературных премий – это отражение (и в чем-то формирование) современного литературного процесса. Обратимся лишь к одной, но весьма значимой премии – «Большая книга». В 2015 году эта премия будет присуж-

даться в юбилейный 10 раз – это 10 лет совместного профессионального чтения (Литературная академия читает все работы, каждый член жюри – а их более ста – отдельно, далее голоса плюсятся). И за это время жюри удалось сделать ряд выводов, в первую очередь, их озвучивает председатель жюри Михаил Бутов (редактор журнала «Новый мир»). Если коротко, то основные тенденции таковы: «заметно **возвращение русского романа** и обращение к традиционной тематике, так называемой **деревенской прозе**».⁶ Роман не просто исторический, но с особой ролью истории фиксируется Михаилом Бутовым как тема последнего времени: «возвращение классического традиционного русского романа, в котором на чрезвычайно обширном материале подробно исследуется вопрос «личность в истории» или просто «я в XX веке»; <...> откровенное обращение большинства авторов не просто к истории (а точнее – к теме сталинских репрессий), но и к «земле и почвенничеству»».⁷

Исторический роман, пусть и особого плана, где история главенствует, – это то, что, кажется, особенно никто не ждал в русской литературе. Однако «на авансцену опять выходит **традиционный роман**, стоящий не столько на фабуле, фантазмагории или на разного рода ученых играх, сколько на пресловутом «материале жизни, реальности», и, как правило, с сильным акцентом исторического порядка – не в том смысле, что это исторические романы о далеком прошлом, но история, пусть и недавняя, тут – своего рода действующее лицо. Всевозможную теллурическую мифологию, которую еще пару лет назад объявляли господствующим мотивом, как-то поразвело. Вторая тенденция – **возрождение лагерной темы**, которую критики вроде бы похоронили еще лет пятнадцать назад. Не стану делать из этого выводов, но так есть».⁸ Павел Басинский (писатель) подчеркивает кажущуюся неактуальность тем: «Это невероятно, но очевидно: актуальными становятся темы, которые, казалось, надежно похоронили, потому что количество литературы, им посвященной, за послед-

¹ <http://dodo-space.ru/lobster/2015-07-23/> Голос Омапа позиционирует себя как «литературная радиостанция ежедневного вещания, работающая на буквенной частоте». – <http://dodo-space.ru/>

² http://mospravda.ru/book_moscow/article/taina_svobod_i_andreya_voznesenskogo/

³ <http://m.zbulvar.ru/details/152214>

⁴ <http://www.rg.ru/2015/05/19/kniga-poln.html>

⁵ <http://www.rg.ru/2015/05/19/kniga-poln.html>

⁶ <http://rosvesty.ru/2160/kultura/9921-pervyy-yubiley-bolshoy-knigi/>

⁷ <https://godliterature.ru/events/bolshaya-kniga-2015-konservativizm-i-pochv>

⁸ <http://www.rg.ru/2015/05/19/kniga-poln.html>

ние два-три десятка лет было избыточным»¹. Это темы раскулачивания, репрессий и коллективизации – и, соответственно, деревни, разрушаемой и создаваемой в новом колхозном варианте, а также лагеря как формы жизни, и не только социальной действительности, но и духовной, ментальной.

Выводы.

Таким образом, мы можем говорить о том, что литературная премия как феномен социально-политической, культурной и литературной жизни дает возможность, как минимум, анализировать динамику интереса и даже содержание интереса к литературе во времени; изучать современные литера-

турные тренды в том числе, связанные с читательским голосованием и выбором; фиксировать нюансы приоритизации признания в области литературы.

Литература

1. Литературные премии России: путеводитель. – М., 2008.
2. Литературные премии России / сост. М. Е. Бабичева. – М., 2009. – URL: <http://www.rsl.ru/ru/s3/s331/s122/s1223629/s12236293630/>
3. Скорондаева, А. Девять книг одного года / А. Скорондаева. – URL: <http://www.rg.ru/2015/05/19/kniga-poln.html>

УДК 82-31 (17.82.31)

Т. Н. Воронина

Вологодский государственный университет

ИСТОЧНИКИ И СОСТАВЛЯЮЩИЕ ОБРАЗА ДВОРЯНСКОЙ УСАДЬБЫ В ТВОРЧЕСТВЕ И. В. ЕВДОКИМОВА (НА МАТЕРИАЛЕ РАССКАЗА «МЕТЕЛЬ»)

*Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ
(проект № 15-04-00364 «Вологодский текст в русской словесности»)*

В статье сопоставлены текст рассказа И. В. Евдокимова «Метель» с монографией «Север в истории русского искусства» и очерком «Куркино» того же автора. В результате делается вывод о прототипах дворянской усадьбы из рассказа: имениях Вологодского края Покровском, Погорелове, Куркино. Последовательный анализ составляющих облика усадьбы (детали интерьера и экстерьера, обитатели) в соотношении с образной структурой произведения в целом выводит на идею текста и позволяет выявить авторскую позицию.

Региональный текст, И. В. Евдокимов, дворянская усадьба, Вологодский край.

The article compares the story “The Blizzard” by I. V. Evdokimov with the monography “The North In The History of Russian Art” and the essay “Kurkino” written by the same author. As a result, the author made a conclusion about the prototypes of the noble estate from the story: the estates of Vologda Governorate, Pokrovskoe, Pogorelovo, Kurkino. The consistent analysis of the features of the estate image (details of the interior and exterior, the inhabitants) in the proportion with the image structure of the story reveals the idea of the text and allows understanding the author’s position.

Local text, I. V. Yevdokimov, noble estate, Vologda region.

Введение.¹

И. В. Евдокимов (1887–1941) – практически забытый сегодня литератор. Между тем, во второй половине 1920-х гг. по популярности у читателей он стоял в одном ряду с такими авторами, как М. Горький, И. Бабель, Л. Леонов, М. Зощенко, а его роман «Колокола» (1926) до войны выдержал девять изданий. Судьба Евдокимова тесно связана с Вологодским краем, где он жил с 1895 по 1922 гг. Детство будущий писатель провел на берегу Кубенского озера, затем семья переехала в Вологду. Евдокимов долго и трудно искал свой путь, перепробовал множество профессий, учился в Петербургском университете (1911–1915), который не закончил из-за нехватки средств, вынужден был вернуться домой. В годы ре-

волюции он трудился табельщиком на железной дороге Вологда – Няндомы, а с 1918 г. заведовал библиотекой молодого Вологодского молочно-хозяйственного института, много занимался просветительской и общественной работой. Вместе с рано проснувшейся тягой к писательскому труду Евдокимов проявлял пристальный интерес к искусству Русского Севера, был активным членом Вологодского общества изучения Северного края, Северного кружка любителей изящных искусств, работал в архивах, много ездил по губернии, изучал памятники гражданского и церковного зодчества. Искусствовед-любитель яростно отстаивал идею национальной самобытности русского художественного творчества, необходимости его бережного сохранения для потомков. Итогом его десятилетних разысканий в этой области стали многочисленные публикации по исто-

¹ <http://www.rg.ru/2015/05/25/basinsky.html>