

го городского педагогического университета. – 2005. – №2(5). – С. 86–91.

14. Тамбовцев, Ю. А. Звуковая картина языка как совокупность цепочек звуков в речи. Ч. 1 / Ю. А. Тамбовцев // ACTA LINGUISTICA. – 2008. – Vol. 2. – P. 3–13.

15. Широков, О. С. О соотношении фонологической системы и частотности «фонем» / О. С. Широков // Вопросы языкознания. – 1964. – № 1. – С. 53–60.

16. Щербак, А. М. Сравнительная фонетика тюркских языков / А. М. Щербак. – Л., 1970.

17. Якобсон, Р. Типологические исследования и их вклад в сравнительно-историческое языкознание / Р. Якоб-

сон // Новое в лингвистике. – Вып. III. – М., 1963. – С. 95–105.

18. Bazen, L. Structures et tendances communes des langues turques / L. Bazen // Philologiae Turcicae Fundamenta. Tomus Primus. – Wiesbaden, 1959.

19. Kramsky, J. Phonetics and Phonology / J. Kramsky // Handbuch der türkischen Sprachwissenschaft. Teil I. – Budapest, 1990. – S. 306–310.

20. Nemeth, J. Zur Kenntnis der Mischsprachen (das doppelte Sprachsystem des Osmanischen) / J. Nemeth // Acta Linguistica Hungarica, III, 1–2. – Budapest, 1953.

21. Tekin, T. Grammar of Orkhon Turkic / T. Tekin. – The Hague, 1968.

УДК 811. 161. 1

И. И. Просвирина, Е. Н. Левина
Оренбургский государственный университет

КОММУНИКАТИВНЫЕ КАЧЕСТВА УСТНОЙ РЕЧИ

Данная статья посвящена устной речи, которая становится основной формой существования современного русского языка. Устная речь развивается по определенным законам, и ее анализ, который сделан авторами статьи, позволяет говорить о том, что закономерности развития устной речи как особой формы языка вырабатывают в сознании ее носителей определенное понимание того, что такое «хорошая устная речь» и каковы ее коммуникативные качества. Авторы анализируют устную речь в двух аспектах: с точки зрения воспринимающего речь и с точки зрения порождающего речь и приходят к выводу, что в сознании носителей языка сложились определенные коммуникативные качества устной речи: правильность, точность, толерантность.

Коммуникативные качества устной речи, коммуникативное пространство, устная речь.

This paper focuses on the spoken language, which has become the main form of existence for the modern Russian language. The speech develops according to certain laws and its analysis, which has been done by the authors, suggests that patterns of speech development as a special form of the language generate a certain understanding of "good-quality oral speech" and "communicative qualities of oral speech" in the mind of native speakers. The authors analyze the spoken language from the standpoint of the recipient and that of the generator and come to the conclusion that in the minds of native speakers certain communicative qualities of speech have been developed, i.e. accuracy, precision and tolerance.

Communicative qualities of oral speech, communicative space, oral speech.

Введение.

Одним из компонентов современного коммуникативного пространства города (села, региона, страны) является устная речь, которую еще принято называть «разговорная речь» (Л. К. Граудина, Е. Н. Ширяев и др.), «современная повседневная речь» (В. К. Харченко), «разговорный дискурс» и т. п. На сложность феномена, который скрывается под термином «устная речь», обращал внимание еще Л. В. Щерба. В современной науке вопрос о возможности/невозможности выделения устной речи в особую форму языка по-прежнему остается нерешенным, несмотря на то, что исследования в этой области проводятся активно (Т. М. Балыхина, Е. А. Земская, А. И. Изотов, М. В. Китайгородская, Н. А. Лазарева, М. С. Нетесина, Е. Ю. Позднякова, Д. Н. Шмелев и др.).

Актуальность исследования устной речи определяется рядом причин: во-первых, устная речь в последние годы становится доминирующей формой речи и активно влияет на речевую практику; во-

вторых, она влияет на развитие современного русского языка, диктуя носителям языка определенные правила ее применения; в-третьих, анализ устной речи как фрагмента коммуникативного пространства города позволяет представить своего рода речевой портрет эпохи – речь общества в ее социальных, возрастных, профессиональных, территориальных и культурных характеристиках.

Устная речь на современном этапе развития языковой системы, на наш взгляд, не может определяться только формой (устной или письменной) или сферой функционирования (официально-деловой, научной, публицистической, разговорно-бытовой), потому что этот феномен проникает во все сферы коммуникативной деятельности любого человека (выступление на научном форуме, статья в журнале или газете, смс-сообщение, публикация в блоге и т. д.). Таким образом, трудно определить грань между формой, сферой использования и т. д., поэтому в нашей статье мы используем термин «устная речь» в значении «спонтанная речь представителей разных соци-

альных групп, одна из форм повседневного речевого общения».

Для устной речи такие понятия, как «норма», «коммуникативные качества речи», не являются обязательными, поэтому мы провели исследование, целью которого стало выяснение коммуникативных качеств, осознаваемых носителями языка как качеств, необходимых для определения понятия «хорошая устная речь». Осознавая глобальность проблемы, мы рассматриваем устную речь как компонент коммуникативного пространства определенной территории (города Оренбурга), и только в лексическом аспекте.

Основная часть.

Для того чтобы определить наиболее значимые коммуникативные качества устной речи, мы использовали методы анкетирования и разработанный нами функциональный лексико-культурологический анализ устной речи (далее – ФЛАУР).

Языковым материалом послужили результаты проведенного нами анкетирования, а также лексические единицы устной речи горожан, выделенные нами из высказываний, прозвучавших в региональном ток-шоу «Просто жизнь». В телепередаче «Просто жизнь» участвуют представители самых разных социально-демографических групп (политики, журналисты, работники образования и культуры, студенты, мигранты).

Нами был проведен анализ коммуникативных качеств устной речи с точки зрения респондента, анализирующего достоинства и недостатки собственной речи и определяющего ее коммуникативные качества (с точки зрения порождающего речь) [3], и с точки зрения респондента, анализирующего воспринимаемую им речь и оценивающего ее качества (с точки зрения воспринимающего речь).

Анализируя устную речь с точки зрения порождающего ее, мы выяснили, что для горожан является важным качеством устной речи. По мнению респондентов, уровень владения устной речью является одним из критериев, по которым они оценивают человека и, следовательно, определенным образом выстраивают отношения с этим человеком. Большая часть респондентов считает, что необходимо работать над определенными качествами речи (в том числе почти все респонденты хотят улучшить данные качества в собственной речи). Прежде всего это касается правильности речи. Представители всех социальных групп отметили, что для устной речи требуется точность. Также необходимыми качествами хорошей устной речи респонденты считают выразительность и эмоциональность. Не менее важным качеством является, по мнению многих респондентов, толерантность.

Анализ устной речи с точки зрения воспринимающего позволяет нам сделать вывод, что жители города Оренбурга отмечают речевую агрессивность современной устной речи, которая проявляется чаще всего на фонетическом и лексическом уровнях. По мнению респондентов, речевая агрессивность проявляется в тональности, в интонационном оформлении

устного высказывания, часто используются лексические единицы, способствующие порождению агрессивной реакции слушателя. В связи с тем, что в научной литературе толерантность не рассматривается как коммуникативное качество речи, нами дано рабочее его определение: толерантность – это характеристика речи на основе ее соотношения с требованиями речевого взаимодействия, нацеленными на соблюдение каждым участником коммуникативных постулатов цивилизованного общения, использующего определенные языковые средства, позволяющие придать речи нейтральность или положительную оценку, учитывающие культурные концепты и стереотипы, выработанные в речевой культуре. Возможно, тот факт, что респонденты называют толерантность в числе коммуникативных качеств устной речи, связан с тем, что современная устная речь подверглась качественным изменениям, когда получатель информации обращает внимание на то, что языковое средство, использованное в речи, не только несет смысл, но и имеет оценку (явную или неявную). В такой ситуации каждое слово должно быть продумано и проанализировано говорящим для того, чтобы оно не могло вызвать у адресата негативной реакции.

Речевая агрессия в современном общении проявляется на различных языковых уровнях (особенно на фонетическом и лексическом), и это становится особенно заметно в полиэтническом коммуникативном пространстве, коим является Оренбург. Коммуникативное пространство полиэтнического города Оренбурга имеет ряд особенностей: многонациональное население (русские, чуваша, казахи, украинцы, башкиры, татары, грузины, азербайджанцы и др.), культурно-духовное многообразие, смешение различных субкультур, нарастание информационных потоков. Все это приводит к изменению устной речи как одной из форм языка города: меняется нормативно-ценностное определение устной речи как особой системы, обладающей не кодифицированными, но обязательными для каждого носителя «коммуникативными качествами устной речи».

Для анализа образцов устной речи с точки зрения воспринимающего ее человека нами разработана методика анализа устной речи в лексическом аспекте. Данная методика рассматривает предназначение (функцию) лексической единицы в устном высказывании и ее цель (назначение). Данный взгляд на лексическую единицу позволяет рассматривать ее без отрыва от контекста высказывания (т. е. как часть синтаксической единицы) и позволяет выявить все многообразие ее коннотаций: культурологических, гендерных, социальных и т. п. Анализ, проведенный вышеописанным образом, назван ФЛАУР. Данный анализ сочетает элементы дискурсивного, лексического и лингвокультурологического анализа; включает анализ медиадискурсивных слов, лексем, воздействующих на адресата (получателя речи), социолингвокультурологических маркеров в контексте звучащей речи. ФЛАУР позволил выявить в устной речи:

- 1) стратегически важные лексические единицы;

2) оценочные лексические средства высказывания, в частности: эмоционально-оценочную лексику;

3) лингвомаркированные лексические единицы, отражающие социокультурную семантику и несущие «зашифрованный смысл» высказывания.

Использование ФЛАУР позволило нам проанализировать образцы устных высказываний горожан и определить качества устной речи с точки зрения воспринимающего (слушающего). Такими качествами являются: *правильность, чистота, точность, логичность и толерантность*. Возможно, выделение именно этих коммуникативных качеств речи обусловлено особенностями коммуникативного пространства полиэтнического города (в частности: выделение такого коммуникативного качества устной речи, как толерантность).

Коммуникативные качества устной речи находят свое воплощение в устной речи на лексическом уровне: логичность устной речи достигается говорящими благодаря употреблению дискурсивных слов; толерантность – с помощью эмоционально-оценочной лексики и некоторых дискурсивных слов. О нарушении чистоты речи свидетельствует наличие в устной речи оренбуржцев лексических и долексических маркеров хезитации. К сожалению, чистота речи – это коммуникативное качество, свойственное очень небольшому числу устных высказываний, но качество, которое горожане считают очень важным для устной речи. Богатство устной речи – это коммуникативное качество, которое горожане считают необходимым для устной речи, но которое свойственно лишь устной речи некоторых социальных групп. Анализ устной речи показал, что употребление оренбуржцами лексики с социокультурной семантикой, которая будет отражать богатство устной речи, встречается редко.

Выводы.

Итак, исследование устной речи как компонента коммуникативного пространства позволило выявить

тенденции ее развития, в частности: лексического состава, определить закономерности ее функционирования. Одной из таких закономерностей является формирование в сознании носителей языка определенных коммуникативных качеств, предъявляемых к устной речи. Формирование «нормативного» подхода к изучению устной речи свидетельствует о динамических преобразованиях лексического состава устной речи, когда понятие «коммуникативные качества речи» относительно устной речи как особой формы языка города становится обязательным, т. е. в сознании носителей языка складывается норма устной речи, представление о ее коммуникативных качествах.

Литература

1. Балыхина, Т. М. Коммуникативное пространство мегаполиса: анализ звучащей речи / Т. М. Балыхина, М. С. Нетесина. – М., 2012.
2. Горбаневский, М. В. Не говори шершавым языком (О нарушениях норм литературной речи в электронных и печатных СМИ) / М. В. Горбаневский, Ю. Н. Караулов, В. М. Шаклеин. – М., 1999.
3. Левина, Е. Н. Устная речь оренбуржцев в оценке мигрантов / Е. Н. Левина, И. И. Просвиркина // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – №11(130). – С. 62–66.
4. Сиротинина, О. Б. Основные критерии хорошей речи / О. Б. Сиротинина. – URL: http://www.gramota.ru/biblio/magazines/gramota/kultura/28_139.
5. Сиротинина, О. Б. О терминах «разговорная речь», «разговорность» и «разговорный тип речевой культуры» / О. Б. Сиротинина // Лики языка. – М., 1998.
6. Харченко, В. К. Современная повседневная речь / В. К. Харченко. – М., 2010.
7. Шарипова, О. А. Региональные особенности языка города: на материале русской речи жителей города Стерлитамак Республики Башкортостан: дис. ... канд. филол. наук / О. А. Шарипова. – Стерлитамак, 2012.

УДК 81'373.49

Н. Е. Реброва

*Рыбинский государственный авиационный
технический университет им. П. А. Соловьева*

СТИЛИСТИЧЕСКИЙ СТАТУС ЭВФЕМИЗМОВ В АСПЕКТЕ ЛЕКСИКОГРАФИЧЕСКОГО ОПИСАНИЯ

В настоящей статье рассматривается проблема стилистического статуса эвфемизмов в аспекте их лексикографической фиксации. Целью работы является анализ стилистических помет, сопровождающих эвфемистические единицы, зафиксированные в современных толковых словарях. В работе затрагиваются такие вопросы, как: стилистическая окраска эвфемизмов, принципы постановки стилистических помет у эвфемистической лексики, а также сопоставляются лексикографические концепции исследуемых словарей относительно стилистического статуса эвфемизмов.

Эвфемизмы, лексикографическая концепция, стилистическая помета, стилистическая окраска, нейтральная лексика, возвышенная лексика, сниженная лексика.

The article considers the stylistic characteristics of euphemisms as far as their representation in dictionaries is concerned. The aim of the paper is to analyze the usage labels accompanying the euphemisms in modern dictionaries. The article refers to such issues