

УДК 332.14(470.2)

М.А. Антонова

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент А.А. Шабунова

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В статье представлена методика комплексной оценки устойчивого развития путем построения частных и интегрального индексов, основанная на экономических, экологических, социальных и социокультурных факторах. Представлен авторский перечень социокультурных показателей. Методика апробирована на регионах и федеральных округах Российской Федерации в период 2007 – 2011 гг., произведена группировка территорий по достигнутому уровню развития.

Устойчивое развитие, комплексная оценка, социокультурные факторы, экономическая устойчивость, экологическая устойчивость, социальная устойчивость.

The article presents the methodology of integrated assessment of sustainable development through calculating partial and integral indices based on economic, environmental, social and socio-cultural factors. The author's list of social and cultural indicators is presented including classification of the territories in accordance with their development level. The author's methods were tested at the regions and federal districts of Russian Federation in 2007 – 2011.

Sustainable development, integrated assessment, socio-cultural factors, economic sustainability, environmental sustainability, social sustainability.

Для России в целом и для каждого из ее регионов актуальной задачей является переход к устойчивому развитию. Исходя из сложности и многогранности общественных процессов, мы придерживаемся комплексного подхода оценки устойчивого развития, предлагаемого современными исследователями [3], [6], [7]. Состав показателей, используемых в методиках с комплексным подходом, наиболее часто разделен на три группы: экономические, социальные, экологические. Нередко можно встретить смещение акцентов в пользу одних аспектов. Однако, ориентируясь на главную задачу устойчивого развития – удовлетворение человеческих потребностей, следует отметить, что отдельные составляющие в изолированном виде не смогут обеспечить всех условий стабильного развития системы [2]. Изучению проблем и методологии оценки устойчивого развития территорий посвящены работы многих исследователей, таких как: В.А. Гранберг, В.И. Данилов-Данильян, С.Н. Бобылев, П.А. Макеенко, В.А. Ильин, Т.В. Ускова, А.В. Золотухина, А.И. Татаркин и др.[2]. Критический анализ методологического аппарата показал низкое внимание к социокультурным характеристикам, в частности ограничивающееся локальным включением опросных данных по духовным ценностям населения, статистических данных уровня образования населения территории. Отдельно данные факторы не выделяются исследователями, а эпизодично представлены в составе социальных факторов. Тогда как в настоящее время созрела необходимость в рассмотрении взаимовлияния культуры и социума,

предпринимаются попытки на государственном уровне закрепить понимание культуры как основы формирования личности, основы национального характера [4]. «Именно сейчас она должна сыграть особую историческую роль – консолидирующую, объединяющую. Нам нельзя допустить внутренние разрывы. У нас единое культурное пространство, талантливые люди, придерживающиеся, может быть, разных точек зрения, но нам важно, чтобы "Основы государственной культурной политики" объединяли людей"» [5].

На данном этапе изучение особенностей социокультурного развития и включение их в комплексные оценки развития регионов является актуальным. Результаты способны обеспечить информационную базу для практических шагов по реализации стратегии государственной культурной политики, развитию единого культурного пространства страны, преодолению сложившихся проблем. Данные мероприятия призваны сформировать устойчивые позиции культурного, национального самоопределения граждан, способных отвечать внешним и внутренним вызовам.

Цель данной статьи – разработка и апробация комплексной методики оценки устойчивого развития территорий с включением социокультурных факторов. За основу для определения показателей для комплексной оценки нами были взяты индикаторы доктора экономических наук Т.В. Усковой, объединенные в три группы: экономические, экологические и социальные. Сам автор обращает внимание на то,

что индикаторы не являются неизменными и должны определяться, исходя из внутренних факторов, характеризующих развитие региона [7].

В ходе анализа теоретико-методологических, нормативно-правовых источников нами был составлен перечень социокультурных показателей [1]:

1. Обеспеченность населения учреждениями культуры, учреждений на 100 тыс. чел. населения.

2. Удельный вес населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, проводимых государственными учреждениями культуры, %.

3. Приобщенность населения к культуре региона через посещения учреждений/мероприятий культуры, раз на человека.

4. Число персональных компьютеров на 100 домохозяйств, шт.

5. Доля безработных с высшим образованием, %.

Таким образом, был принят перечень показателей для комплексной оценки по четырем блокам устойчивости. При расчете интегральных индексов перед исследователями стоит вопрос о способе приведения разнородных данных в сопоставимый вид. Перед началом работ были оценены абсолютные и относительные показатели вариации по каждому показателю для всех регионов Российской Федерации. Анализ показал, что в размах значений сильно варьируется, максимальные и минимальные значения зачастую определяются аномальными значениями. Поэтому для стандартизации данных нами был применен метод z-преобразования. Положительные значения полученных индексов свидетельствуют об их расположении выше относительно среднего по всей выборке, отрицательные – ниже:

$$k_i = \frac{a_i - \bar{a}}{\sigma},$$

где a_i – значение переменной, $\bar{a}$ – среднее значение переменной, σ – среднеквадратическое отклонение.

Сводные индексы для каждого из блоков получают на основе среднеарифметического значения:

$$I_j = \frac{\sum_{i=1}^n k_i}{n}.$$

Интегральный индекс по блокам получается аналогичным образом и рассчитывается по формуле:

$$I_{уст.} = \frac{I_{экон.} + I_{соц.} + I_{экол.} + I_{социокул.}}{4},$$

где $I_{экон.}$ – экономическая устойчивость; $I_{соц.}$ – социальная устойчивость; $I_{экол.}$ – экологическая устойчи-

вость; $I_{социокул.}$ – устойчивость социокультурного развития.

Такой подход к обработке и анализу данных позволяет рассматривать не только интегральный показатель, но и отдельные сводные индексы по блокам. В качестве объекта исследования были выбраны регионы и федеральные округа Российской Федерации. Период – 2007–2011 гг.

В результате расчетов были получены следующие результаты.

Экономическая устойчивость. В 2011 г. наибольшее значение индекса экономической устойчивости наблюдалось в Дальневосточном ФО (0,463; табл. 1), все регионы, входящие в федеральный округ, кроме Еврейской автономной области, имеют значения выше среднероссийских. Наименьшее значение индекса наблюдается в Северо-Кавказском ФО, абсолютный аутсайдер Чеченская Республика (-1,378 ед.), на протяжении исследования значения индекса пребывают в относительной стагнации.

Северо-Западный ФО занимает 4 позицию среди округов. Значение индексов колеблется от 0,816 ед. в Санкт-Петербурге до -0,413 в Псковской области. Вологодская область занимает 6 позиции среди регионов СЗФО, со значением индекса ниже среднего значения (-0,091 ед.).

Социальная устойчивость. Максимальное значение индекса социальной устойчивости зафиксировано в Уральском ФО (0,197 ед.; табл. 2). Регионы Северо-Западного федерального округа, имеющие значения индекса выше среднего по России (г. Санкт-Петербург, Калининградская, Мурманская, Ленинградская области), обусловили третью позицию СЗФО среди округов. Однако значения индекса в Вологодской области на протяжении всего исследуемого периода были отрицательными с негативной тенденцией увеличения значения.

Минимальные значения индекса зафиксированы в Сибирском федеральном округе, аутсайдер – Республика Тыва со значением -1,481 ед. Исследование социальной устойчивости отразило существенные различия в социальном развитии федеральных округов, положительные значения индекса выявлены только в 3 округах.

Экологическая устойчивость. По итогам 2011 г. экологическая обстановка была благоприятной в регионах Дальневосточного, Сибирского, Южного федеральных округов (значение индекса больше 0; табл. 3). Так же в этих округах наблюдался рост экологической устойчивости. Остальные округа имели отрицательные значения индекса, в том числе последнее место в иерархии занимал Северо-Западный ФО. Такое положение обусловлено низкими показателями экологической устойчивости входящих в него субъектов. Благоприятная экологическая ситуация наблюдалась лишь в Псковской и Калининградской областях, Республике Карелия.

Таблица 1

Индексы экономической устойчивости (ранжировано по 2011 г.)

Территория	Годы				
	2007	2008	2009	2010	2011
Дальневосточный федеральный округ	-0,061	0,105	0,385	0,356	0,463
Уральский федеральный округ	0,654	0,446	0,285	0,317	0,330
Приволжский федеральный округ	0,288	0,190	0,134	0,112	0,049
Северо-Западный федеральный округ	0,117	0,107	0,049	0,059	0,045
<i>г. Санкт-Петербург</i>	<i>0,623</i>	<i>0,643</i>	<i>0,887</i>	<i>0,836</i>	<i>0,816</i>
<i>Ленинградская область</i>	<i>0,075</i>	<i>0,072</i>	<i>0,286</i>	<i>0,403</i>	<i>0,325</i>
<i>Республика Коми</i>	<i>0,229</i>	<i>0,079</i>	<i>-0,062</i>	<i>-0,007</i>	<i>0,177</i>
<i>Мурманская область</i>	<i>0,116</i>	<i>0,085</i>	<i>0,146</i>	<i>0,128</i>	<i>0,107</i>
<i>Архангельская область</i>	<i>0,070</i>	<i>0,023</i>	<i>0,031</i>	<i>-0,012</i>	<i>-0,028</i>
<i>Вологодская область</i>	<i>0,292</i>	<i>0,242</i>	<i>-0,228</i>	<i>-0,222</i>	<i>-0,091</i>
<i>Калининградская область</i>	<i>0,368</i>	<i>0,250</i>	<i>-0,092</i>	<i>-0,110</i>	<i>-0,123</i>
<i>Республика Карелия</i>	<i>-0,167</i>	<i>-0,099</i>	<i>-0,175</i>	<i>-0,177</i>	<i>-0,143</i>
<i>Новгородская область</i>	<i>0,009</i>	<i>0,206</i>	<i>0,103</i>	<i>-0,024</i>	<i>-0,179</i>
<i>Псковская область</i>	<i>-0,443</i>	<i>-0,434</i>	<i>-0,411</i>	<i>-0,224</i>	<i>-0,413</i>
Центральный федеральный округ	0,095	0,124	0,052	0,010	0,029
Сибирский федеральный округ	-0,187	-0,135	-0,106	-0,056	-0,017
Южный федеральный округ	-0,336	-0,301	-0,239	-0,221	-0,314
Северо-Кавказский федеральный округ	-0,815	-0,754	-0,744	-0,688	-0,723
Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели: Стат. сборник // Росстат. – М., 2001 – 2012; Россия в цифрах: Стат. сборник // Росстат. – М., 2008 – 2012.					

Таблица 2

Индексы социальной устойчивости (ранжировано по 2011 г.)

Территория	Годы				
	2007	2008	2009	2010	2011
Уральский федеральный округ	0,402	0,496	0,381	0,490	0,197
Центральный федеральный округ	0,117	0,157	0,152	0,157	0,067
Северо-Западный федеральный округ	0,238	0,205	0,167	0,213	0,026
<i>г. Санкт-Петербург</i>	<i>1,250</i>	<i>1,228</i>	<i>1,328</i>	<i>1,398</i>	<i>1,239</i>
<i>Калининградская область</i>	<i>0,509</i>	<i>0,366</i>	<i>0,240</i>	<i>0,498</i>	<i>0,359</i>
<i>Мурманская область</i>	<i>0,482</i>	<i>0,468</i>	<i>0,618</i>	<i>0,697</i>	<i>0,283</i>
<i>Ленинградская область</i>	<i>-0,015</i>	<i>0,005</i>	<i>-0,015</i>	<i>-0,051</i>	<i>0,168</i>
<i>Новгородская область</i>	<i>-0,137</i>	<i>-0,088</i>	<i>-0,026</i>	<i>0,092</i>	<i>-0,108</i>
<i>Республика Коми</i>	<i>0,349</i>	<i>0,301</i>	<i>0,064</i>	<i>0,103</i>	<i>-0,130</i>
<i>Архангельская область</i>	<i>0,012</i>	<i>0,083</i>	<i>0,071</i>	<i>-0,134</i>	<i>-0,250</i>
<i>Псковская область</i>	<i>-0,059</i>	<i>-0,126</i>	<i>-0,152</i>	<i>-0,105</i>	<i>-0,350</i>
<i>Республика Карелия</i>	<i>0,037</i>	<i>-0,036</i>	<i>-0,152</i>	<i>-0,041</i>	<i>-0,418</i>
<i>Вологодская область</i>	<i>-0,051</i>	<i>-0,155</i>	<i>-0,303</i>	<i>-0,327</i>	<i>-0,532</i>
Приволжский федеральный округ	0,057	0,079	0,098	0,143	-0,023
Дальневосточный федеральный округ	-0,010	-0,067	0,023	0,015	-0,044
Южный федеральный округ	-0,040	-0,117	-0,028	-0,002	-0,095
Северо-Кавказский федеральный округ	-0,231	-0,184	-0,051	-0,366	-0,207
Сибирский федеральный округ	-0,135	-0,187	-0,307	-0,258	-0,476
Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели: Стат. сборник // Росстат. – М., 2001 – 2012; Россия в цифрах: Стат. сборник // Росстат. – М., 2008 – 2012.					

Таблица 3

Индексы экологической устойчивости (ранжировано по 2011 г.)

Территория	Годы				
	2007	2008	2009	2010	2011
1	2	3	4	5	6
Дальневосточный федеральный округ	0,483	0,574	0,577	0,552	0,612
Сибирский федеральный округ	0,094	0,147	0,062	0,097	0,112
Южный федеральный округ	-0,035	0,086	-0,007	-0,005	0,018
Уральский федеральный округ	-0,136	-0,076	-0,082	-0,065	-0,032
Приволжский федеральный округ	-0,033	-0,106	-0,088	-0,073	-0,097
Северо-Кавказский федеральный округ	-0,151	-0,144	-0,098	-0,222	-0,117
Центральный федеральный округ	-0,216	-0,232	-0,206	-0,173	-0,175
Северо-Западный федеральный округ	-0,134	-0,213	-0,176	-0,165	-0,300

Продолжение табл. 3

1	2	3	4	5	6
Республика Карелия	0,601	0,662	0,544	0,465	0,513
Псковская область	-0,025	0,548	0,249	0,179	0,224
Калининградская область	0,141	0,115	0,262	0,084	0,218
Вологодская область	-0,223	-0,014	-0,134	-0,014	-0,056
Республика Коми	0,180	-0,852	-0,302	-0,258	-0,300
Архангельская область	-0,222	-0,397	-0,406	-0,450	-0,609
Новгородская область	-0,469	-0,702	-0,600	-0,504	-0,672
Ленинградская область	-0,046	-0,443	-0,492	-0,586	-0,698
г. Санкт-Петербург	-1,491	-0,748	-0,698	-0,617	-0,793
Мурманская область	0,212	-0,299	-0,188	0,055	-0,822

Основные показатели развития регионов Северо-Западного федерального округа: Стат. сборник // Росстат. – М., 2012; Охрана окружающей среды России: Стат. сборник // Росстат. – М., 2008 – 2012; Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России: Стат. сборник // Росстат. – 2012.

Социокультурная устойчивость. Анализ социокультурных показателей и расчет индекса социокультурной устойчивости определил региональную иерархию, которая была практически неизменна на протяжении 2007 – 2011 гг. Самые высокие позиции социокультурной устойчивости выявлены в регионах СЗФО, низкие – в регионах Северо-Кавказского федерального округа (табл. 4). Показатели Вологодской области на протяжении всего исследуемого периода были на достаточно высоком уровне, что обусловлено наличием развитой культурной инфраструктуры в регионе, высоким уровнем культурной активности населения.

Для большинства регионов Северо-Западного федерального, в том числе и Вологодской области, раз-

витие социокультурной отрасли может стать приоритетом регионального развития, открыть широкие возможности для повышения устойчивости. Тогда как в регионах с низкими значениями существует реальная угроза потери культурных связей, разобщенности населения, нарастания социальных конфликтов на фоне различия в уровне жизни, снижения возможностей накопления и использования культурного капитала. Анализ сводных индексов показал, что развитие выделенных сфер по регионам Российской Федерации совершенно неоднородно, для определения комплексного показателя устойчивости субъектов нами был рассчитан интегральный индекс (табл. 5).

Таблица 4

Индексы социокультурной устойчивости (ранжировано по 2011 г.)

Территория	Годы				
	2007	2008	2009	2010	2011
Северо-Западный федеральный округ	0,444	0,438	0,383	0,423	0,490
Новгородская область	1,162	1,358	1,011	1,251	1,379
Псковская область	1,170	1,102	1,027	1,078	1,137
г. Санкт-Петербург	0,411	0,514	0,607	0,531	0,825
Вологодская область	0,792	0,624	0,562	0,656	0,611
Республика Коми	0,492	0,512	0,446	0,478	0,592
Республика Карелия	0,381	0,496	0,602	0,667	0,404
Архангельская область	0,530	0,389	0,285	0,298	0,380
Мурманская область	0,306	0,078	0,084	0,316	0,230
Калининградская область	-0,258	-0,021	-0,172	-0,529	-0,285
Ленинградская область	-0,544	-0,677	-0,620	-0,514	-0,371
Дальневосточный федеральный округ	0,394	0,479	0,394	0,219	0,309
Приволжский федеральный округ	-0,033	0,022	0,085	0,136	0,184
Сибирский федеральный округ	0,197	0,274	0,215	0,128	0,088
Центральный федеральный округ	0,124	-0,039	-0,016	0,083	0,029
Уральский федеральный округ	-0,255	-0,171	-0,111	-0,177	-0,052
Южный федеральный округ	-0,364	-0,386	-0,351	-0,382	-0,464
Северо-Кавказский федеральный округ	-1,224	-1,232	-1,213	-1,170	-1,247

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели: Стат. сб. // Росстат. – М. 2006 – 2012; Единая межведомственная информационная система. – URL: <http://www.fedstat.ru>

Таблица 5

Интегральный индекс устойчивости по федеральным округам (ранжировано по 2011 г.)

Территория	Годы				
	2007	2008	2009	2010	2011
Дальневосточный федеральный округ	0,191	0,259	0,330	0,281	0,318
Уральский федеральный округ	0,152	0,161	0,103	0,096	0,093
Северо-Западный федеральный округ	0,146	0,123	0,090	0,105	0,043
<i>г. Санкт-Петербург</i>	<i>0,198</i>	<i>0,409</i>	<i>0,531</i>	<i>0,537</i>	<i>0,522</i>
<i>Псковская область</i>	<i>0,127</i>	<i>0,232</i>	<i>0,143</i>	<i>0,168</i>	<i>0,107</i>
<i>Республика Коми</i>	<i>0,287</i>	<i>0,020</i>	<i>0,026</i>	<i>0,077</i>	<i>0,063</i>
<i>Новгородская область</i>	<i>0,105</i>	<i>0,181</i>	<i>0,094</i>	<i>0,160</i>	<i>0,062</i>
<i>Республика Карелия</i>	<i>0,184</i>	<i>0,222</i>	<i>0,167</i>	<i>0,168</i>	<i>0,057</i>
<i>Калининградская область</i>	<i>0,155</i>	<i>0,146</i>	<i>0,035</i>	<i>-0,053</i>	<i>0,004</i>
<i>Вологодская область</i>	<i>0,177</i>	<i>0,153</i>	<i>-0,047</i>	<i>-0,004</i>	<i>-0,041</i>
<i>Мурманская область</i>	<i>0,248</i>	<i>0,072</i>	<i>0,151</i>	<i>0,240</i>	<i>-0,069</i>
<i>Архангельская область</i>	<i>0,098</i>	<i>0,033</i>	<i>-0,001</i>	<i>-0,062</i>	<i>-0,132</i>
<i>Ленинградская область</i>	<i>-0,121</i>	<i>-0,242</i>	<i>-0,194</i>	<i>-0,177</i>	<i>-0,142</i>
Приволжский федеральный округ	0,066	0,045	0,054	0,064	0,021
Центральный федеральный округ	0,025	0,001	-0,010	0,010	-0,021
Сибирский федеральный округ	-0,016	0,013	-0,039	-0,041	-0,076
Южный федеральный округ	-0,195	-0,181	-0,155	-0,152	-0,209
Северо-Кавказский федеральный округ	-0,578	-0,560	-0,496	-0,517	-0,538
Источник: рассчитано автором					

Анализ интегральной характеристики позволил разделить территории на условные группы с равными интервалами. На основе данной группировки было выделено 5 уровней устойчивости региона: высокий уровень устойчивости – от **0,560** ед. и более; устойчивое развитие – от **0,187** до **0,559** ед.; развитие, близкое к устойчивому – от **-0,186** до **0,186** ед.; неустойчивое развитие – от **-0,559** до **-0,187** ед.; абсолютная неустойчивость – от **-0,560** и менее.

Согласно проведенной группировке, можно выделить, что федеральные округа с высоким уровнем устойчивости не выявлены. В Дальневосточном ФО: 3 территории с высоким уровнем устойчивости развития – Сахалинская, Магаданская области, Чукотский АО. Устойчивое развитие характерно для городов Санкт-Петербурга и Москвы, Республик Башкортостан, Татарстан, Саха (Якутия), Тюменской области, Камчатского и Хабаровского краев. Развитие, близкое к устойчивому, свойственно для большинства федеральных округов (в скобках указан процент от общего количества субъектов в округе): Уральский ФО – 3 территории (75 %); Северо-Западный ФО – 9 территорий (90 %); Приволжский ФО – 11 территорий (78,5 %); Центральный ФО – 16 территорий (89 %); Сибирский ФО – 11 территорий (92 %). Развитие Южного и Северо-Кавказского федеральных округов характеризуется как неустойчивое: 2 территории (33 %) и 4 территории (71 %) соответственно. Среди регионов с неустойчивым развитием, предкризисными явлениями, кроме регионов Северо-Кавказского и Южного федеральных округов, являются так же Ивановская, Пензенская области, Республика Тыва, Еврейская автономная область. Абсолютная неустойчивость развития характерна для Чеченской республики и Республики Ингушетия.

Развитие Вологодской области на протяжении всего исследуемого периода характеризовалось как близкое к устойчивому (индексы не превышали

0,177 ед.). Такое положение в общем рейтинге сложилось под воздействием многих факторов. Экономика региона с промышленной основой обеспечивает уровень экономического развития сопоставимый со средними значениями по России. Следствием чего является негативное влияние на экологическую ситуацию территории. Социальное развитие на фоне других субъектов России имеет крайне негативный характер, что вызвано низким уровнем жизни, влиянием последствий демографического кризиса, высоким уровнем преступности. В тоже время в регионе имеется значительный потенциал для культурного и образовательного обогащения населения, развития туризма. Высокие позиции социокультурного развития регионов СЗФО во многом определили положительные значения интегрального индекса, они могут стать конкурентными преимуществами территорий Северо-Запада, и в частности – Вологодской области. Для населения региона сформированные социокультурные особенности и региональная культура могут стать своего рода буфером перед неопределенностью протекающих трансформационных процессов, сгладить социально-экономическое неравенство, укрепить позитивную региональную и местную самоидентификацию. Актуальным становится поиск рычагов воздействия на социокультурную составляющую региона для расширения механизмов повышения территориальной устойчивости.

Литература

1. Антонова, М.А. Устойчивое развитие регионов: поиск социокультурных показателей / М.А. Антонова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 4. – URL: http://www.onlinescience.ru/products/economy_sciense/gid1320/pg0/
2. Антонова, М.А. Теоретико-методологические основы изучения устойчивого развития регионов / М.А. Антонова // Общество: политика, экономика, право. – 2013. –

№ 4. – С. 113 – 119.

3. Куклина, Е.А. Устойчивость экономической системы: методологические подходы к определению понятия, виды устойчивости, типы устойчивого развития / Е.А. Куклина // Образование. Экономика. Общество. – 2007. – № 3. – С. 42 – 47.

4. Проект «Основ государственной культурной политики» // Российская газета. – 2014. – 16.05. – URL: <http://www.rg.ru/2014/05/15/osnovi-dok.html> (дата обращения:

17.05.2014)

5. Сила творчества // Российская газета. – 2014. – 24.04. – URL: <http://www.rg.ru/2014/04/24/putin.html> (дата обращения: 28.04.2014)

6. Татаркин, А.И. Моделирование устойчивого развития как условие повышения экономической безопасности территорий / [А.И. Татаркин и др.]. – Екатеринбург, 1999.

7. Ускова, Т.В. Управление устойчивым развитием региона / Т.В. Ускова. – Вологда, 2009.

УДК 332.1

К.А. Платонов

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор В.Г.Овсянников

ИНТЕГРАЛЬНЫЕ ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ РОССИЙСКИХ МОНОГОРОДОВ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА

В статье поднимается проблема интегральной оценки социально-экономического благополучия российских моногородов. Рассматриваются наиболее распространенные методологии построения комплексных рейтингов и качественного анализа, а также предлагается авторская методика расчета показателей. Определяется специфика моногородов в исследованиях социально-экономического благополучия территориальных образований.

Моногород, экономика моногорода, социально-экономическое благополучие.

The problem of integrated assessment of Russian monotowns' socio-economic welfare is discussed in the paper. The article considers the methodology of complex ratings forming and qualitative analysis, besides, the author offers the original method of calculating indicators. The specificity of monotowns in the study of socio-economic welfare of territorial entities is defined.

Monotown, economy of single-industry town, socio-economic welfare.

Устойчивое развитие городов – один из ключей к социально-экономическому благополучию страны. И развитие это должно быть максимально гармоничным, создавая основу для формирования активного и деятельного населения. Структурно-функциональная специализация отдельных регионов и населенных пунктов не должна становиться самоцелью, поскольку каждый город сам по себе должен обладать всеми ресурсами для удовлетворения жителями потребностей на всех возможных уровнях и полноценной реализации личности. Тем не менее, СССР в свое время столкнулся с необходимостью быстрой и эффективной модернизации, которая была призвана помочь экономике выйти на новый уровень. Так начали появляться новые города, получившие серьезные инвестиции на развитие основного предприятия, которое должно было стать центром всего населенного пункта. В результате большое распространение получили, так называемые, моногорода. Известный профессор МГУ Наталья Зубаревич в одной из своих пресс-конференций отмечает: «Система создания городов в чистом поле была как бы одной из основ плановой экономики: принималось решение о строительстве производства, и к нему пристраивалось жилье и некая социалка. И Россия прошла этот индустриальный этап, для которого типичны моногорода, особенно на ранних стадиях. Из-за плановой экономики количество моногородов гораздо больше, чем в других странах» [4].

По мнению экспертов УрГУ, «монопрофильные города на протяжении десятилетий являются основой российской экономики». При этом они отмечают, что «монофункциональные города наиболее уязвимы при изменении экономических условий. Это можно интерпретировать в терминах риска и доходности. «Чем выше доходность, тем выше должен быть и риск. Моногорода являются высокорисковыми, но и ожидаемая доходность производств в моногородах выше» [9].

Для моногородов существует множество определений, однако, на данный момент вырабатываются единые стандарты. В частности, Александр Холоднов, заместитель генерального директора НТП «Урбаника», обобщая документацию МинРегиона, дает два основных критерия, позволяющих отнести конкретный населенный пункт к категории моногородов: в городе должно быть «не менее 25 % работающих занято на градообразующем предприятии, и не менее 50 % от объема промышленного производства приходится на градообразующее предприятие» [14]. Есть и другие подходы, например, рядом ученых «предлагается считать, что если доля доходов, поступающая от предприятия, выше 30 % доходной части городского бюджета, то такое предприятие можно отнести к градообразующему, а населенный пункт – к моногороду» [3].

Для современной России такие территории в подавляющем большинстве своем являются проблем-