

14. НТП Урбаника. *Холоднов, А.* Классификация моногородов России Различия и общие проблемы / А. Холоднов. – URL: <http://urbanica.spb.ru/?p=3623>

15. РИА Новости. Действия властей по спасению моногородов. 16.02.2012. – URL: http://ria.ru/trend/monogorod_20100201/

16. Сайт администрации Магнитогорска. Социально-экономическое развитие города Магнитогорска за январь–декабрь 2013 года. – URL: <http://www.magnitog.ru/in->

dex.php?option=com_k2&view=item&id=95:kratkiy-otchet&Itemid=1509

17. Справочно-аналитическая система «Градотека». – URL: www.gradoteka.ru

18. *Черепанова, М.И.* Субъективные оценки социального благополучия населения Красноярского края, как индикаторы суицидального риска / М.И. Черепанова // Мир науки, культуры, образования. – 2012. – № 2 (33).

УДК 330.837.2

Н.Ю. Трудов

ГОСУДАРСТВО КАК МЕХАНИЗМ РАЗМЕЩЕНИЯ ОБЩИХ РЕСУРСОВ

В статье рассматриваются подходы к исследованию государства в экономической науке. Автор обосновывает преимущества понимания государства как механизма размещения общих ресурсов. На основе данного подхода представлена предпосылка об отказе граждан от участия в размещении общих ресурсов. В связи с этим автор делает предположения относительно дальнейшего развития подходов к экономическому анализу государства.

Государственное регулирование экономики, общие ресурсы, социальный капитал, предпосылка об отказе граждан от участия в размещении общих ресурсов.

The article considers the approaches of studying the state in the economic science. The author substantiates the advantages of understanding the state as the mechanism of allocation of public resources. Based on this approach the author presents the theoretical background of refusal of people's participation in allocation of public resources. In this regard, the author makes assumptions about further evolution of approaches to the economic analysis of the state.

Government regulation of the economy, public resources, social capital, theoretical background of refusal of people's participation in allocation of public resources.

На протяжении многих веков ученые-экономисты и многие люди вообще рассуждают о роли государства в экономике, тех или иных мерах государственного воздействия на повседневную жизнь каждого человека и общества в целом. Из анализа различных экономических концепций рынка и государства следует, что стихийная рыночная среда предполагает самостоятельные действия людей по решению как частных, так и общих проблем. Напротив, государственное воздействие на экономику означает выполнение государством действий, которые в условиях рынка индивид вынужден был бы делать самостоятельно. Таким образом, в действительности получается так, что государство выполняет те действия, которые бы в его отсутствии должен был бы осуществлять каждый экономический агент. Сообща или отдельно – это другой вопрос.

На основе этих предпосылок, а также с учетом анализа экономических концепций, посвященных сущности государства и рыночной среды, и их приложения к современным российским экономикополитическим условиям автор предпримет попытку предположить дальнейшее развитие экономических учений в указанном направлении и связанные с ними перспективы решения проблем размещения общих ресурсов.

Для начала требуется определить, каковы причины появления государства в человеческом обществе

в соответствии с представлениями экономистов. Исходя из наиболее распространенного понятия науки экономики следует, что она является общественной наукой, исследующей проблемы эффективного использования ограниченных ресурсов с целью максимального удовлетворения материальных потребностей человека [3, с. 3]. Возможно, данное понимание экономической науки отчасти спорно, однако, тот факт, что центральным объектом исследования экономики служит именно эффективное использование ограниченных ресурсов, опровергнуть сложно. В связи с этим требуется рассмотреть классификацию ресурсов (или благ) с учетом трех взаимосвязанных критериев, которые определяют особенности размещения различных видов ресурсов:

- количественный состав присваивателей ресурса (индивид или коллектив);
- степень ограниченности доступа к ресурсу в целях его использования;
- степень уменьшения ресурса самого по себе в результате использования.

В результате плодотворной работы видных экономистов во второй половине XX в. общепризнанными стали четыре вида благ:

- 1) частные блага (обладают такими признаками как возможность ограничить доступ к ним и их индивидуальным потреблением, в ходе которого благо, как правило, уменьшается);

2) общественные блага (характеризуются неисключаемостью в потреблении (практической невозможностью ограничить их потребление, т.е. всеобщей доступностью к ним) и совместностью пользования или потребления, а также практической невозможностью уменьшить объем блага в результате его потребления [5, с. 7 – 14, 33 – 39], [6, с. 191 – 193]);

3) ресурсы общего пользования (характеризуются сильной степенью как доступности блага для использования в рамках значительной общности индивидов, так и предрасположенностью к уменьшению объема блага [18], [20, р. 5 – 8]);

4) клубные блага (автор этого термина Джеймс Бьюкенен полагал, что клубные блага отличаются от общественных широкими возможностями к ограничению доступа для их потребления [17]).

Из приведенной классификации следует, что существуют виды ресурсов, управление которыми не может обеспечиваться за счет индивидуальных действий. На наш взгляд, их можно объединить в группу общих ресурсов, которую составляют общественные блага, ресурсы общего пользования и клубные блага. Именно существование общих ресурсов служит предпосылкой для появления структур, способных с минимумом трансакционных издержек управлять ими. К таковым относятся государство или его прототипы. Отдельно стоит заметить, что выражения «управление (размещение) общими ресурсами» и «решение общих проблем», а также «участие в общественных делах» имеют сходное значение.

Следующая задача состоит в ответе на вопрос: насколько такой подход к причинам существования государства обуславливает его экономический анализ? Исследование истории экономических учений наводит на мысль о существовании трех основных этапов развития представлений ученых-экономистов о природе и сущности государства.

С древнейших времен до середины XIX в. государство являлось для экономистов экзогенным фактором любой экономической системы. К примеру, такой позиции придерживались представители меркантилизма, в том числе Томас Манн [2, с. 91 – 105]. С середины XIX в. начали появляться исследования, которые отчасти стали уделять внимание особенностям построения государства. Так, Фредерик Бастиа обратил внимание на то, что государственный аппарат формируется из обычных членов общества, которые преследуют свои частные интересы, используя для этих целей имеющиеся у них возможности для произвола [14, с. 159]. Подобные исследования подготовили предпосылки для включения в последующем государства в экономический анализ. Наконец, условно выделенный нами третий этап взял старт в середине XX в. Здесь особенно выделяются работы Мансура (Мэнсера) Олсона. Огромное значение имеет вывод экономиста, высказанный им в работе «Логика коллективных действий» (1965): «Почти любое правительство экономически выгодно для своих граждан, благодаря тому, что закон и порядок, которые оно обеспечивает, становятся предпосылкой к любой цивилизованной экономической деятельно-

сти» [5, с. 11]. Безусловно, это предположение является огромным шагом в понимании эндогенного характера государства, а именно того, что государство – это институт, значительно снижающий издержки людей на решение общих проблем, поддерживаемый ими, а не что-то привнесенное извне. Государство – в любом случае продукт действий или бездействия людей, населяющих территорию, на которую распространяется его юрисдикция.

Естественно, этим кратким обзором не исчерпывается круг концепций, признающих эндогенный характер государства для экономических исследований, но, несмотря на их появление в экономической науке, большая часть экономистов продолжают придерживаться взглядов прежних веков, не включая государство в экономический анализ.

Указанные вопросы неразрывно связаны с такой категорией современной экономической науки как социальный капитал. Одним из авторов этого понятия является Роберт Патнэм, который под данной категорией понимал социальные сети, социальные нормы и доверие, создающие условия для координации и кооперации ради взаимной выгоды [8, с. 78]. Между тем, проблемы воспроизводства социального капитала Р. Патнэм связывает с «отсутствием гражданского сознания» [8, с. 79]. Его наиболее ярким проявлением ученый называет укоренившееся в сознании людей мнение о том, что «общественные дела – прерогатива кого угодно: нотаблей, «боссов», политиков, только не их самих» [8, с. 79]. Еще ранее существование обозначенного явления предположил Дж. Бьюкенен. Он утверждал, что отчуждение граждан от государства и превращение их из его создателей в подчиненные происходит вполне ожидаемо [1, с. 259].

Учитывая указанные концепции, для целей экономического анализа требуется сформулировать явную предпосылку об отказе людей от участия в решении общих проблем. По какой же причине указанное явление должно однозначно относиться к категории негативных факторов экономического развития? По нашему мнению, ответ следует искать в такой базовой предпосылке современной экономической науки как максимизация каждым индивидом собственной полезности. В отсутствие участия большинства людей в общественных делах индивиды, имеющие государственные полномочия, максимизируют собственные выгоды, увеличивая социальные издержки. Между тем, снижение качества размещения общих ресурсов в условиях пассивного поведения граждан, являющихся их потребителями, отмечала Элинор Остром в статье «Сравнительное исследование общественной экономики» (1998) [19, р. 6 – 7]. Представляется, что на данном этапе развития исследований можно выделить три наиболее аргументированных довода в пользу существования феномена отказа населения от участия в общественных делах.

К первому из них относится практика участия российских граждан в принятии решений относительно механизмов управления общими ресурсами и определения агентов, которые будут осуществлять

данное размещение. Другими словами, речь идет о выборах в органы государственной и муниципальной власти. В связи с этим обратимся к результатам прошедших 8 сентября 2013 г. на территории Вологодской области выборов в региональные и местные органы власти. Из данных Центральной избирательной комиссии Российской Федерации видно, что ни в одном муниципальном образовании явка не составила, по крайней мере, половину от числа лиц, имеющих право голоса [11]. Обращает на себя внимание чрезвычайно низкая активность жителей административного центра области. В выборах Главы города приняло участие всего 22,96 % лиц, имеющих право голоса, а действующего Главу города выбрало лишь 8,69 % общей численности населения г. Вологды [16]. Не намного лучше дела обстоят на выборах Президента Российской Федерации [10].

Вторым доказательством существования ситуации отказа граждан от участия в решении общих проблем является широко распространенный в российской хозяйственной практике феномен теневой экономики. Эрнандо де Сото называет основной причиной существования теневой экономики то, что официальные правовые институты «не выполняют своих общественных функций – не защищают людей и не открывают перед ними возможностей плодотворной деятельности ...» [12, с. 248]. В данном случае отказ населения от участия в общественных делах выражается в том, что в абсолютном большинстве ситуаций граждане выбирают пассивную форму несогласия с официальными правовыми институтами, используя их «теневые» альтернативы. Иллюстрацией этого примера может служить распространенное в российской хозяйственной практике с начала 90-х гг. XX в. явление – «продажа автомобиля по доверенности». Суть этого явления состоит в том, что с целью минимизации издержек на оформление сделки купли-продажи автомобиля российские граждане не оформляют переход права собственности на него путем заключения договора, хотя фактически автомобиль переходит к новому собственнику [к примеру, 9].

Третьим доводом в пользу существования ситуации отказа людей от участия в общественных делах следует обозначить деятельность государственных служащих, связанную с использованием должностных полномочий в целях реализации своекорыстного интереса. Это один из аспектов явления, которое благодаря Гордону Таллоку и Энн Крюгер в экономической науке именуется поиском ренты и состоит «в том, что колоссальные суммы денег, похоже, поступают людям, которые не сделали никаких инвестиций для их получения» [15, с. 142, 144]. В частности, первый из этих ученых связывал данный феномен, прежде всего, с деятельностью групп давления и «торговлей голосами» в государственных органах, где решения принимаются путем голосования. Между тем, целью деятельности лоббистов является получение выгод в виде положительных для них эффектов государственного воздействия на экономику, которые представляют собой монопольные права в

определенной отрасли экономики. В результате создается институциональное однообразие (моноцентризм), предполагающее отсутствие возможности выбора и условий для конкуренции. В связи с этим наиболее актуальным вопросом становится создание условий для появления институционального многообразия (полицентризма) в сфере размещения общих ресурсов. Обобщая исследования супругов Винсент и Элинон Остром в этой сфере, можно говорить о том, что существует три основных механизма размещения общих ресурсов: рынок, государство и самоорганизация людей [6, с. 210 – 213], [7, с. 21 – 22]. Именно реальная возможность выбора механизма управления общественными делами в каждом конкретном случае позволяет обозначить институциональное многообразие, которое, в свою очередь, обеспечивает создание препятствий для развития рентоориентированного поведения.

В заключение необходимо отметить, что наблюдение за экономической практикой современной России и формулирование предпосылки об отказе граждан от участия в размещении общих ресурсов дает основания предположить дальнейшее развитие раздела экономической теории, посвященного пониманию государства. Представляется, что научный интерес должен сместиться в сторону исследования взаимодействия различных групп людей, составляющих то или иное общество, по поводу размещения общих ресурсов. При этом стоит обратить внимание на то, что ведущие ученые, как правило, избирают предметом исследования либо отдельных индивидов, либо малые социальные группы (наподобие групп давления). На наш взгляд, с этой точки зрения незаслуженно в тени остаются группы со значительным количеством участников, которые не столь организованны, и поэтому результаты их деятельности не могут быть такими же яркими как у малых групп. Эти группы впервые обозначил М. Олсон, назвав их «забытыми группами» [5, с. 154 – 156]. Он относил к их числу налогоплательщиков, потребителей, тех, кому не выгодна инфляция и т.п.

Представляется, что к «забытым группам» (особенно, в свете приведенных выше данных о явке на выборах) можно отнести такую неорганизованную группу российских граждан как избиратели. Совсем недавно яркий пример активного участия в общественных делах показали жители Автономной Республики Крым и города Севастополя, которые на общекрымском референдуме «16» марта 2014 г. представили превосходные результаты участия в определении институционального окружения, формирующего условия размещения общих ресурсов. За воссоединение Крыма с Россией на правах субъекта проголосовало 80,42 % жителей республики, имеющих право голоса [4]. В перерасчете на всех жителей эта цифра становится скромнее, но все равно выделяется среди аналогичных показателей по выборам в Российской Федерации – 62,65 % [13]. Проявление гражданского сознания жителей Крыма, на наш взгляд, обусловлено наличием реальных альтернатив, которые имеют значительные отличия (быть частью Украины или

России), т.е. существованием институционального многообразия. Думается, что во многом от того, насколько плодотворна деятельность «забытых групп», зависит общее состояние эффективности размещения общих ресурсов в рамках того или иного общества. В связи с этим можно предположить, что для дальнейшего развития концепций государственного воздействия на экономику требуется исследование успешных образцов деятельности «забытых групп» с тем, чтобы впоследствии перенести их положительный опыт на другие сферы экономики.

Литература

1. Бьюкенен, Дж. Границы свободы: между анархией и Левиафаном. Сер.: Нобелевские лауреаты по экономике. Т. 1 / Дж. Бьюкенен ; под ред. Р.М. Нуреева. – М., 1997.
2. Вехи экономической мысли: Т. 6. Международная экономика / под общ. ред. А.П. Киреева. – М., 2006.
3. Макконнелл, К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю. – М., 2003. – XXXVI.
4. Обнародование результатов общекрымского референдума, состоявшегося в Автономной Республике Крым «16» марта 2014 года. – URL: <http://crimea.gov.ru/referendum/resultaty>
5. Олсон, М. Логика коллективных действий. Общественные блага и теория групп / М. Олсон. – М., 1995.
6. Остром, В. Смысл американского федерализма. Что такое саморегулирующееся общество / В. Остром; предисл. А. Оболонского. – М., 1993.
7. Остром, Э. Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности / Э. Остром. – М., 2010.
8. Патнэм, Р. Процветающая коммьюнити, социальный капитал и общественная жизнь / Р. Патнэм // Мировая экономика и международные отношения. – 1995. – № 4. – С. 77 – 86.
9. Решение Октябрьского районного суда г. Владимира от 10.12.2010 по делу № 2-4013/2010. – URL: <https://oktiabrsky.wld.sudrf.ru/>
10. Сведения о выборах Президента Российской Федерации, проводившихся 04.03.2012. – URL: <http://www.vybory.izbirkom.ru/region/izbirkom?action=show&global=1&vm=100100031793505®ion=0&prver=0&pronetvd=null>
11. Сведения о выборах, проводившихся на территории Вологодской области 08.09.2013. – URL: <http://www.vybory.izbirkom.ru/region/izbirkom>
12. Сото, Э. де Иной путь: Экономический ответ терроризму / Э. де Сото. – Челябинск, 2007.
13. Социально-экономическое положение Республики Крым за январь – март 2014 года. – URL: <http://gosstat.crimea.ru/socekon032014.php>
14. Сэй, Ж.-Б. Трактат по политической экономии / Ж.-Б. Сэй // Бастиа Ф. Экономические софизмы. Экономические гармонии. – М., 2000.
15. Таллок, Г. Общественные блага, перераспределение и поиск ренты / Г. Таллок. – М., 2011.
16. Численность постоянного населения г. Вологды по состоянию на «01» января 2013 года. – URL: http://vologdastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/vologdastat/ru/statistics/population/
17. Buchanan, J.M. An Economic Theory of Clubs / J.M. Buchanan // *Economica*, New Series. – V. 32. – №. 125 (Feb., 1965). – P. 1 – 14.
18. Hardin, G. The Tragedy of the Commons / G. Hardin // *Science*. New Series. – V. 162. – № 3859 (Dec., 1968). – P. 1243 – 1248.
19. Ostrom, E. The Comparative Study of Public Economies / E. Ostrom // *American Economist*. 1998. – V. 42. – № 1. – P. 3 – 17.
20. Ostrom, V. Public Goods and Public Choices / V. Ostrom and E. Ostrom // in E. S. Savas (ed.). – *Alternatives for Delivering Public Services: Toward Improved Performance*. – Boulder, CO: Westview Press. – P. 7 – 49.