

- структуризация содержания обучения по стадиям (этапам) и уровням;
- соответствие возрастным возможностям обучающихся;
- соответствие выделенному на изучение данного содержания времени;
- учет отечественного и международного опыта формирования содержания профессионального обучения;
- преемственность профессиональных образовательных программ базового и повышенного уровней;
- соответствия содержания образования имеющейся учебно-методической, материальной и учебно-производственной базе.

Таким образом, рассматривая среднее профессиональное образование как профильное направление в системе непрерывного образования граждан, а его содержание – уровневое, каждый из которых включает в себя инвариантную и вариативную части, мы, тем самым, повышаем эффективность процесса профессионализации подрастающего поколения, обеспе-

чивая при этом их конституционное право на среднее профессиональное образование.

Литература

1. Батышев, С.Я. Блочно-модульное обучение / С.Я. Батышев. – М., 1997.
2. Беляева, А.П. Интегративно-модульная педагогическая система профессионального образования / А.П. Беляева. – СПб., 1997.
3. Закон «Об образовании в Российской Федерации» / пост. Прав-ва РФ от 29.12. 2012 г., № 273 - ФЗ. – URL: www.mon.gov.ru.
4. Лейбович, А.Н. Структура и содержание государственного стандарта профессионального образования / А.Н. Лейбович. – М., 1996.
5. Листвин, А.А. Профессионально-интегративная система обучения квалифицированных рабочих и специалистов металлургического профиля / А.А. Листвин. – Череповец, 2009.
6. Перечень профессий и специальностей среднего профессионального образования / проект пр. Минобрнауки РФ 20.03.13 г. – URL: минобрнауки.рф/документы/3179.
7. Энциклопедия профессионального образования: в 3 т. / под ред. С.Я. Батышева. – М., 1998.

УДК 37.013

И.Л. Мирошник

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ К ОТБОРУ И СТРУКТУРИРОВАНИЮ УЧЕБНОЙ ИНФОРМАЦИИ ПО ПРИОРИТЕТАМ УЧАЩИХСЯ

В статье рассматриваются теоретические положения отбора и структурирования учебного материала на основе учета образовательных потребностей и интересов обучающихся методом групповых экспертных оценок.

Содержание образования, принципы отбора, образовательные потребности, квалиметрический подход.

The article considers theoretical concepts of selection and structuring of training material based on the accounting of educational requirements and interests of people, trained by the method of the group expert estimates.

Content of education, principles of selection, educational requirements, qualimetric approach.

В Федеральном законе Российской Федерации «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. говорится о свободе выбора получения образования согласно склонностям и потребностям обучающегося. Организация образовательной деятельности по образовательным программам может быть основана на дифференциации содержания с учетом образовательных потребностей и интересов обучающихся, обеспечивающих углубленное изучение отдельных учебных предметов, предметных областей соответствующей образовательной программы (профильное обучение) [9]. В качестве основания для отбора содержания школьного образования служат общие принципы, определяющие подход к его конструированию. В однозначном виде перечень таких принципов на сегодняшний день в педагогической науке не постулирован. Многочисленные вари-

анты формулировок этих принципов сведены в работе [8] в следующие три основных принципа:

1. **Принцип соответствия содержания образования** во всех его элементах и на всех уровнях его конструирования уровню современной науки, производства и основным требованиям развивающегося гуманистического демократического общества.

2. **Принцип учета содержательной и процессуальной сторон обучения** при формировании и конструировании содержания учебного материала. Реализация этого принципа предполагает представленность всех видов человеческой деятельности в их взаимосвязи во всех учебных предметах учебного плана.

3. **Принцип структурного единства содержания образования** на разных уровнях его формирования с учетом личностного развития и становления школь-

ника, предполагающий взаимную уравновешенность, пропорциональность и гармонию компонентов содержания образования.

В соответствии с перечисленными принципами в педагогической науке разработана следующая система общедидактических критериев отбора содержания школьного образования [1]:

- критерий целостного отражения в содержании школьного образования задач формирования творческого, самостоятельно мыслящего человека демократического общества, предусматривающий выделение типичных проблем тех областей знаний, которые изучаются в школе и методов науки, важных с общеобразовательной точки зрения и доступных учащимся;
- высокой научной и практической значимости содержания образовательного материала, включаемого в каждый предмет и систему учебных дисциплин;
- соответствия сложности содержания образовательного материала реальным учебным возможностям школьника данного возраста;
- соответствия объема содержания имеющемуся времени на изучение данного предмета;
- учета международного опыта построения содержания общего среднего образования;
- соответствия содержания имеющейся учебно-методической и материальной базе современной школы.

Приведенные выше общие принципы и критерии указывают самое общее направление для отбора содержания образования, но не предоставляют возможности создания на их основе инструмента для конкретного отбора учебной информации.

При обучении, направленном на реализацию личностно-ориентированного учебного процесса, существенно расширяются возможности выстраивания обучающимися собственной индивидуальной образовательной траектории.

Личностно-ориентированное образование, и в частности – подход с позиций приоритетов личности, требуют дополнения приведенной выше системы общих принципов отбора содержания школьного образования **принципом приоритетного структурирования учебной информации**. В общем случае под приоритетом понимаются первенство, предпочтения по различным основаниям. Приоритетно-логическая структура понимается как вариант некоторой логической структуры учебной информации, выделенный из множества существующих структур по каким-либо признакам: по уровням обучения, по интересам, по профессиональным предпочтениям учащихся и др.

Для структурного и количественного анализа учебного материала первостепенное значение имеет выбор способа моделирования, позволяющего представить структуру связей между логическими элементами этого материала. Для моделирования необходимо наличие некоторого метаязыка, позволяющего описывать сообщение, данное на обычном применении в обучении языке.

В соответствии с логикой метаязык – это язык, употребляемый и приспособленный для того, чтобы говорить на нем о каком-либо другом языке, который в данном случае называется языком-объектом. Существует достаточно много метаязыков – учебник, педагогические модули, дидактические матрицы, тезаурусы, и задача состоит в выборе из них наиболее целесообразных.

Проведенный анализ литературы показывает, что при выборе модели системы задаваемой учебной информации (ЗУИ), направленной на удовлетворение приоритетов учащихся, перечисленным выше требованиям к нормативным документам в наиболее полной мере отвечает понятие тезауруса.

Методика составления тезауруса специальности изложена в работе В. Димовой, В. Чалыкова, Д. Маламова [2]. Она включает три основных этапа: подбор литературных источников, выделение ключевых слов и формирование списка дескрипторов. Авторы предлагают рассматривать содержание образования как совокупность следующих комплектов: необходимого содержания образования, дополнительного содержания образования, самоцельного содержания образования. Каждому из перечисленных компонентов соответствует определенное множество дескрипторов (наиболее существенных понятий в виде слов или словосочетаний).

Методика формирования учебных тезаурусов предметов на основе метода групповых экспертных оценок разработана В.С. Черепановым [10] и О.В. Любимовой [4], основывающихся на использовании понятия «тезаурус». Дескрипторами данного тезауруса является множество базовых понятий, умений и навыков, которым должен овладеть обучающийся. Отбор данных дескрипторов и определение уровней их изучения производится с учетом опыта учителей, методистов, ученых и др. Проблему учета «человеческого фактора» предлагается разрешать за счет алгоритмизации процесса педагогической экспертизы.

Анализ исследований позволяет считать, что определенной гарантией качества ЗУИ является моделирование ее в тезаурсной форме, поскольку:

- термины «тезаурус», «тезаурус личности» и «учебный тезаурус» являются устоявшимися в педагогике и достаточно широко используются в исследованиях, посвященных решению проблемы содержания образования;
- тезаурус определяется как множество дескрипторов и множество связей между ними, т.е. позволяет описывать процесс обучения на уровне «учебных элементов»;
- построение учебного тезауруса на основе экспертных методов возможно алгоритмизировать, что позволяет обеспечить учет «человеческого фактора» при конструировании структур.

Таким образом, выбор тезауруса как концептуальной модели ЗУИ, содержащей значения параметров учебных элементов для профилей обучения, соответствующих приоритетам и образовательным потребностям обучающихся, является целесообразным.

Следовательно, обоснованным является и **принцип допустимости концептуальной модели учебной информации в тезаурусной форме.**

С учетом этого может быть сформулирован **принцип дополнения тезауруса личности обучающегося за счет учебного тезауруса в процессе обучения.** Тезаурус (учебный тезаурус, тезаурус личности и др.) представляет собой множество учебных элементов и множество связей между ними. Под учебными элементами подразумеваются понятия в виде слов или словосочетаний, характеризующиеся семантической устойчивостью и контрастностью и представляющие объекты, явления и методы деятельности, отобранные из социального опыта и внесенные в программу учебного предмета для их изучения. Семантическая устойчивость означает, что в каждом случае употребления учебный элемент сохраняет свой смысл, а контрастность – возможность отличить его от других учебных элементов.

Для реализации этого принципа нормативная документация должна содержать инвариантный тезаурус в соответствии с требованиями образовательного стандарта и вариативный тезаурус в соответствии с приоритетами по различным основаниям.

Конструирование образовательных структур как средство повышения эффективности учебного процесса еще не вошло в практику социальных институтов, ответственных за повышение качества образования, в том числе образовательных учреждений. Как показано в работах А.А. Мирошниченко [5], [6], истоки причин этого – в несоответствии функций и (или) основных структур учебной информации требованиям социальной системы. Для устранения такого несоответствия А.А. Мирошниченко предложена новая теория отбора и структурирования учебного материала на основе квалиметрического подхода посредством экспертной когнитивно-педагогической системы для профильной дифференциации на средней (полной) ступени общего образования. При этом под экспертной когнитивно-педагогической системой понимается интеллектуальная система, осуществляющая конструирование квалиметрически обоснованных, профессионально ориентированных структур учебного материала. Квалиметрический подход предполагает организацию исследований на основе методологии квалиметрии (направление, связанное с количественным описанием качества предметов или процессов).

Осуществление процесса отбора элементов социального опыта требует привлечения широкого круга участников. Это обусловлено разнообразием отбираемых элементов:

- а) уже добытые обществом знания о природе, обществе, мышлении, технике и способах деятельности;
- б) опыт осуществления известных способов деятельности, которые воплощаются в умениях и навыках личности, усвоившей этот опыт;
- в) опыт творческой поисковой деятельности по решению новых, возникающих перед обществом проблем;

г) опыт отношения к миру, друг к другу, т.е. система эмоциональной, волевой, моральной, эстетической воспитанности.

При таком разнообразии элементов важнейшее значение имеет состав (как количественный, так и качественный) тех, кто осуществляет процесс отбора учебной информации, т.е. «человеческий фактор».

При этом, исходя из требований к содержанию образования, значение имеет не только процесс отбора элементов социального опыта, но и определенная гарантия достоверности его результатов, т.е. результатом отбора элементов социального опыта должны стать основные структуры, соответствующие функциям, задаваемым компонентами системы профильного обучения. Следовательно, ЗУИ должна удовлетворять требованию научной обоснованности входящих в нее элементов социального опыта. Достижение этого возможно при использовании методов, которые ориентированы на выявление коллективных суждений, позволяют научно обоснованно осуществлять конструирование структур, и являются достаточно алгоритмизированными для работы в режиме «мониторинга». Этим требованиям удовлетворяют экспертные методы, являющиеся основными методами квалиметрии.

Квалиметрия – это научная дисциплина, изучающая методологию и проблематику разработки комплексных оценок качества объектов. Эффективность экспертных методов подтверждается внедрением их в систему серии ГОСТов, регламентирующих использование экспертных методов для оценки качества товаров, их широким применением для решения неформализованных проблем в социологической, политической, военной, экономической и других областях.

Среди экспертных методов, используемых в педагогических исследованиях, наиболее перспективным, с позиции кибернетики, является метод групповых экспертных оценок. В основе этого метода лежат следующие утверждения:

- экспертная оценка имеет вероятностный характер и основывается на способности эксперта давать информацию – оценку в условиях неопределенности;
- обобщенное коллективное мнение более достоверно;
- процесс реализации метода групповых экспертных оценок проходит по определенному алгоритму.

Возможность практической реализации и технологизации этих утверждений позволяет считать достоверным результат, полученный при использовании метода групповых экспертных оценок. Математический и понятийный аппарат экспертных методов, а в особой мере – метода групповых экспертных оценок, достаточно адаптирован к решению педагогических задач и позволяет квалиметрически обосновать коллективные суждения при отборе элементов социального опыта.

Особенностью использования экспертных методов при отборе элементов социального опыта является работа с высококвалифицированными специалистами: учителями, преподавателями, представителями

ми видов профессиональной деятельности, соответствующих профилю обучения. Только они достоверно определяют значения параметров учебных элементов:

- представители видов профессиональной деятельности – для выполнения профессиональной деятельности;
- учителя – для профильного обучения и осуществления приоритетов учащихся;
- преподаватели – для корректировки программ профессионального обучения.

В связи с этим особое значение приобретает процедура формирования экспертной группы, характеризующейся требованиями компетентности, согласованности, репрезентативности. В качестве показателя уровня компетентности экспертов в области педагогики могут выступать следующие профессиональные характеристики: должностное положение, образование, стаж научной и практической работы, наличие классного руководства и др.

На основании выявленной перспективности квалиметрического подхода для структурирования учебной информации, сформулируем **принцип квалиметрических гарантий** качества тезаурусов, создаваемых через конструирование основных структур учебных элементов, под которыми будем понимать квалиметрически обоснованные, логически взаимосвязанные совокупности учебных элементов, приоритетность которых установлена по определенному основанию. Технология структурирования учебной информации по приоритетам обучающихся представлена в работе [7]. Теоретические основы квалиметрической технологии педагогического эксперимента исследованы А.С. Казариновым [3].

Таким образом, концепция приоритетно-логического структурирования учебной информации включает в качестве основы систему общедидактических принципов и критериев отбора содержания школьного образования, уточненную:

- принципом приоритетного структурирования учебной информации по определенным основаниям;
- принципом допустимости концептуальной модели учебной информации в тезаурусной форме, содержащей значения параметров учебных элементов

для профилей обучения, соответствующих приоритетам и образовательным потребностям обучающихся и структурно представляемой в форме графа;

- принципом дополнения тезауруса личности обучающегося за счет учебного тезауруса в процессе обучения;
- принципом квалиметрических гарантий качества тезаурусов, создаваемых через конструирование основных структур учебных элементов, под которыми понимаются квалиметрически обоснованные, логически взаимосвязанные совокупности учебных элементов.

Литература

1. *Бабанский, Ю.К.* Избранные педагогические труды / сост. М.Ю. Бабанский. – М., 1989.
2. *Димова, В.* К вопросу о методе составления тезауруса специальности / В. Димова, В. Чалыков, Д. Маламов // Современная высшая школа. – 1978. – № 3.
3. *Казаринов, А.С.* Теоретические основы квалиметрической технологии педагогического эксперимента: дис. ... д-ра пед. наук / А.С. Казаринов. – Ижевск, 1999.
4. *Любимова, О.В.* Концептуальные основания проектирования педагогических норм в системе непрерывного профессионального образования: дис. ... д-ра пед. наук / О.В. Любимова. – Ижевск, 2012.
5. *Мирошниченко, А.А.* Предметная область экспертной когнитивно-педагогической системы / А.А. Мирошниченко. – Глазов, 1997.
6. *Мирошниченко, А.А.* Теория и технология конструирования профессионально-ориентированных структур учебных элементов: дис. ... д-ра пед. наук / А.А. Мирошниченко. – Ижевск, 1999.
7. *Мирошниченко, И.Л.* Приоритетно-логическое структурирование учебной информации для общеобразовательной школы: дис. ... канд. пед. наук / И.Л. Мирошниченко. – Ижевск, 2005.
8. Педагогика: Учеб. пособие для студентов пед. вузов и пед. колледжей / под ред. П.И. Пидкасистого. – М., 1995.
9. Федеральный Закон об Образовании в Российской Федерации. – М., 2013. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158429
10. *Черепанов, В.С.* Экспертные методы в педагогике / В.С. Черепанов. – Пермь, 1988.

УДК 378.14

Р.В. Мошинская

Научный руководитель: доктор педагогических наук, доцент Л.В. Антропова

РАЗВИТИЕ ЭМПАТИИ КАК УСЛОВИЕ ПОДГОТОВКИ БУДУЩЕГО ПЕДАГОГА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ

В статье обоснована необходимость развития эмпатии как условия подготовки будущего педагога профессионального обучения, описан поэтапный процесс развития эмпатии будущего педагога профессионального обучения в вузе, реализованный экспериментально на основе разработанной теоретической модели.

Развитие, эмпатия, будущий педагог профессионального обучения.