

Вестник Череповецкого государственного университета. 2025. № 2 (125). С. 156–167.
Cherapovets State University Bulletin, 2025, no. 2 (125), pp. 156–167.

Научная статья

УДК 373.1

<https://doi.org/10.23859/1994-0637-2025-2-125-14>

<https://elibrary.ru/oiiffk>

Теория и практика педагогического контроля в современной школе

Анна Витальевна Невзорова

Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского,
Ярославль, Россия,
anna.nevzorova@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-9799-6497>

Аннотация. В данной статье мы рассматриваем современные научные представления о педагогическом контроле и его организации в системе общего образования. Предложено теоретическое обоснование педагогического контроля с позиций теории деятельности. В статье представлены результаты эмпирического исследования педагогических условий организации контроля в начальном общем образовании.

Ключевые слова: педагогический контроль, общеобразовательная школа, педагогическая диагностика, самоконтроль

Для цитирования: Невзорова А. В. Теория и практика педагогического контроля в современной школе // Вестник Череповецкого государственного университета. 2025. № 2 (125). С. 156–167. <https://doi.org/10.23859/1994-0637-2025-2-125-14>; EDN: OIIFFK

Theory and practice of pedagogical control in modern school

Anna V. Nevzorova

Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky,
Yaroslavl, Russia,
anna.nevzorova@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-9799-6497>

Abstract. The author examines modern scientific ideas about pedagogical control and its organization in the general education system; also provides theoretical substantiation of pedagogical control from the standpoint of activity theory. The article presents the results of an empirical study on the pedagogical conditions of the control organization in primary general education.

Keywords: pedagogical control, comprehensive school, pedagogical diagnostics, self-control.

For citation: Nevzorova A. V. Theory and practice of pedagogical control in modern school. *Cherapovets State University Bulletin*, 2025, no. 2 (125), pp. 156–167. (In Russ.) <https://doi.org/10.23859/1994-0637-2025-2-125-14>; EDN: OIIFFK

Введение

Постановка проблемы

Педагогический контроль как предмет изучения дидактики является традиционным аспектом анализа процесса обучения. Целостная теоретическая обоснованность проблемы педагогического контроля в системе общего образования в советской педагогике и внедрение в образовательную практику технологии педагогического контроля обеспечивало стабильно высокое качество общего образования на территории всего Советского Союза, что позволило заложить прочный фундамент для формирования новых национальных образовательных систем в постсоветский период. В современной российской педагогике проблема педагогического контроля отошла на второй план, уступив место сначала рассмотрению проблемы менеджмента качества образования, а затем проблеме педагогической диагностики, экспертизы и оценки образовательных результатов. Однако при рассмотрении этих более масштабных педагогических проблем смещается ракурс исследовательской работы, целенаправленность научного поиска, и собственно проблема педагогического контроля, столь значимая в повседневной практической деятельности каждого педагога, оказывается в тени. В современных социокультурных условиях проблема педагогического контроля является актуальной для педагогики и образования, и в первую очередь для системы общего образования по целому ряду причин. Этими причинами являются: необходимость пересмотра и систематизации теоретических представлений о педагогическом контроле с учетом достижений психологической науки; разработка типовых технологических решений для организации педагогического контроля в обучении, обладающих свойствами универсальности; обеспечение реализации системы педагогического контроля, направленной на устойчивое формирование самоконтроля у обучающихся.

Различным аспектам педагогического контроля в общем образовании посвящены работы В. С. Аванесова, А. Б. Воронцова, В. Н. Беспалько, И. Я. Лернера, М. Н. Скаткина, Н. Ф. Талызиной, Л. М. Фридмана, Д. Б. Эльконина и других авторов. Решению проблемы педагогического контроля на содержательно-оценочной основе посвящены работы Ш. А. Амонашвили. Методы педагогического контроля рассмотрены в трудах Ю. К. Бабанского, В. Окуня, Г. И. Щукиной. Вместе с тем, опыт организации образовательного процесса в школе показывает, что педагогический контроль как направление педагогической деятельности, как компонент процесса обучения, как способ изучения результативности обучения, управления образованием, как средство формирования самоконтроля у обучающихся имеет целый ряд проблем и трудностей организации и содержания, которые наиболее отчетливо проявляются в процессе реализации образовательных программ. Проблемы и трудности педагогического контроля, проводимого современными учителями, мало изучены, в то время как педагогический контроль является действенным инструментом как достижения образовательных результатов, так и формирования самоконтроля обучающихся и учебной деятельности в целом. Кроме того, в условиях изменения образовательных стандартов общего образования особенно остро встает вопрос осмысления традиционных подходов к организации педагогического контроля, сопоставления традиций и современных реалий процесса обучения.

Методика

Изучение педагогического контроля осуществлялось посредством анализа результатов психолого-педагогических исследований, рассмотрения инновационных подходов, контент-анализа психолого-педагогических исследований за последние 5 лет по данной проблеме, а также обобщения образовательной практики, эмпирического исследования педагогических условий контроля результативности процесса обучения.

Сбор эмпирических данных осуществлялся с помощью анкетирования педагогов, протоколируемого наблюдения, изучения документации, проведения контрольных мероприятий в образовательном процессе. В исследовании приняли участие три четвертых класса общеобразовательной школы, выборка составила 94 ученика и 23 учителя начальной школы.

Основная часть

Этапы исследования

Настоящее исследование проводилось в русле более широкой темы, предполагающей изучение психолого-педагогических основ и методов организации образовательного процесса в общеобразовательной школе. В ходе работы над темой были реализованы следующие этапы. Рассмотрены теоретические основания педагогического контроля, систематизированы научные представления о педагогическом контроле с позиций теории деятельности, разработаны технологические решения, способствующие оптимальной организации педагогического контроля в процессе обучения, апробированы инструменты оценки эффективности процесса обучения, проведено эмпирическое исследование педагогических условий организации контроля в процессе обучения. Осуществлено исследование специфики педагогического контроля в школе в условиях реализации деятельностного подхода к организации процесса обучения. Разработаны и реализованы новые подходы к организации педагогического контроля, с учетом создания специальных условий, направленных на повышение эффективности обучения, перехода контроля в самоконтроль и на формирование самоконтроля обучающихся и самостоятельную организацию собственной учебной деятельности. Сформулированы новые представления об организационных принципах и методах оптимизации педагогического контроля в обучении школьников.

На данном этапе исследования были подвергнуты анализу традиционные и инновационные подходы к проблеме педагогического контроля, сформулированы предложения, совмещающие традиционные и инновационные идеи, обеспечивающие оптимальные условия организации педагогического контроля в процессе обучения школьников.

Наряду с этим получены результаты эмпирического исследования педагогических условий организации педагогического контроля в обучении школьников, на основе которых сформулированы проблемы и трудности в организации педагогического контроля.

Научные результаты

Педагогический контроль предполагает организацию и осуществление внешних процедур, реализуемых педагогом по отношению к деятельности обучающихся с целью отслеживания достижений, сбора информации, проверки промежуточных результатов, накопления данных, выявления динамики, прогнозирования и управления образовательным процессом. Он охватывает образовательный процесс в целом: и обучение, и воспитание; реализацию перечисленных выше процедур относительно всех личностных, метапредметных и предметных результатов. В то же время педагогический контроль – понятие достаточно емкое, характеризующее компонент процесса обучения, а также сущность и содержание конкретных трудовых функций педагога в области прежде всего обучения, а именно трудовых действий по систематическому анализу эффективности учебных занятий и подходов к обучению, а также организации, осуществлению контроля и оценки учебных достижений, текущих и итоговых результатов освоения основной образовательной программы обучающимися. По сравнению с понятиями менеджмента качества образования и педагогической диагностики, педагогический контроль имеет более узкий предмет деятельности. С позиций теории деятельности специфика этого предмета деятельности состоит в том, что он является компонентом не собственной деятельности, а компонентом деятельности другого человека – ученика, причем не одного, а каждого ребенка в классе.

Анализ психолого-педагогической литературы, размещенной на платформе Elibrary за период с 2020 по 2025 гг., показал, что количество публикаций по запросу «педагогический контроль» за этот период составило 31425 источников. Среди этих публикаций лишь в 757 «педагогический контроль» был обозначен в качестве ключевых слов. Контент-анализ названий отобранных публикаций показал, что они, в основном, посвящены тематике физического воспитания и спорта: Больше половины отобранных работ посвящены тематике физической культуры, оставшаяся часть — теме спорта. 7 % данных работ попали сразу в две категории. Непосредственно процессу обучения посвящены лишь 4 % работ. Эти данные свидетельствуют о том, что проблематика педагогического контроля сместилась в сферу физкультуры и спорта и практически не рассматривается в контексте процесса обучения другим предметам. Вместе с тем, как отечественные¹, так и зарубежные² исследования качества образования показывают, что частота, интенсивность, целенаправленность, систематичность и содержание педагогического контроля прямо пропорционально связаны с уровнем образовательных результатов обучающихся, а именно, чем чаще и полнее проводятся процедуры педагогического контроля, тем выше образовательные результаты учеников.

¹ Самарская А. В. Международное мониторинговое исследование качества школьного математического и естественнонаучного образования TIMSS: история современного состояния и перспектива развития // Актуальные вопросы науки. 2019. № 50. С. 129–130. EDN: YYEADP

² Al-Balushi S. M., Al-Harthy I. S., Almehrzi R. S., Al-Saadi Kh. K., Al-Aghbari M. S., Al-Balushi M. Metacognitive Awareness Perceptions of Students with High and Low Scores on TIMSS-like Science Tests // International Journal of Cognitive Research in Science, Engineering and Education. 2022. Vol. 10, no. 3. P. 73–82. <https://doi.org/10.23947/2334-8496-2022-10-3-73-82>

Итак, актуальность рассмотрения педагогического контроля в современной школе не вызывает сомнений. Рассмотрим теоретические аспекты организации и проведения педагогического контроля в обучении школьников. Традиционно под педагогическим контролем понимается способ получения информации о состоянии учебного процесса¹; единая методическая и дидактическая система проверочной деятельности². В основу предлагаемой нами системы научных представлений о педагогическом контроле положен деятельностный подход³. С этих позиций педагогический контроль как компонент процесса обучения, объединяющего в себе одновременно педагогическую и учебную деятельность, является, с одной стороны, деятельностью, осуществляемой педагогом, а, с другой стороны, деятельностью, направленной вовне, на деятельность другого индивида. Фактически педагогический контроль состоит из действий, замещающих действия самоконтроля в структуре учебной деятельности учеников. Ученики, не будучи в полной мере субъектами учебной деятельности, не обладают необходимым уровнем мотивации, принятия учебной задачи, владения операциональной стороной деятельности для самостоятельной организации и осуществления контроля за своей деятельностью и ее результатами. По этой причине педагогический контроль должен быть спроектирован и технологически подготовлен таким образом, чтобы обеспечить мотивацию, понимание и принятие учебной задачи, а также операциональную четкость проверочной процедуры. В этом случае педагог подготавливает почву для постепенной передачи функций педагогического контроля самим ученикам и его перехода в самоконтроль. Исходя из сформулированной системы представлений о педагогическом контроле в процессе обучения в школе, педагогическими условиями контроля результативности процесса обучения являются: 1) мотивация обучающихся к включению в учебную деятельность и подготовка к проверочным процедурам; 2) принятие учебной задачи; осознание школьниками смысла и цели изучения раздела, темы, урока, конкретного учебного задания; 3) приобретение школьниками опыта по выполнению различных способов проверочных и контрольных заданий, упражнение, многократное повторение, разного рода оперирование с учебным материалом до качественного его освоения. Способы мотивации к включению в учебную деятельность носят выраженный возрастной характер⁴. Для младших школьников мотивирующими средствами могут быть: игровая ситуация, включение героя в сценарий занятия, визуальные средства активизации внимания; средний школьный и подростковый возраст требуют иной организации работы по мотивированию школьников – учет интересов, включение в межличностное общение, предоставление возможности высказать собственное мне-

¹ Сеногноева Н. А. Характеристика многомерности дефиниции «педагогический контроль» при помощи контент-анализа и кластерного анализа // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2022. Т. 7, вып. 1. С. 131–136. <https://doi.org/10.30853/ped20220008> URL: <https://pedagogy-journal.ru/article/ped20220008/fulltext> (дата обращения: 14.02.2025).

² Елкина И. М. Система оценивания результатов при различных педагогических подходах // Отечественная и зарубежная педагогика. 2012. № 5. С. 141–150. EDN: NPSHHO

³ Давыдов В. В. Что такое учебная деятельность? // Начальная школа. 1999. № 7. С. 12–18.

⁴ Карпова Е. В. Специфика современного состояния и перспективы развития проблемы мотивации учебной деятельности // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. Акмеология образования. 2006. Т. 12, № 2. С. 8–18.

ние; для старших школьников подойдут дискуссии, предоставление права выбора, открытое обсуждение острых тем. Для всех возрастных групп необходимым и значимым мотивирующим фактором является прозрачность и понятность предстоящих проверочных процедур, разумность, объективность и рациональность выбранных критериев, объема проверочных материалов. Важно в самом начале договориться с детьми о сроках, способах, критериях педагогического контроля. Что касается второго условия – принятия учебной задачи, – оно неразрывно связано с предыдущим, логически вытекает из него и может быть выполнено с помощью следующих технологических решений: установление связи с ранее изученным, выявление недостающих знаний, показ применимости нового материала в жизни и преимуществ овладения новыми навыками и компетенциями. В качестве проверочных процедур традиционными формами являются письменные и устные формы контроля: контрольные и проверочные работы, изложения, диктанты, сочинения, устные опросы. Новые формы, получившие распространение в современной школе, – проекты, портфолио, лабораторные и практические работы, научно-исследовательские работы. Основное требование к проверочным процедурам состоит в том, что они должны быть знакомы детям, в этом случае они воспринимаются более спокойно, обучающиеся справляются с ними более уверенно при условии подготовленности и добросовестного отношения к учебе. Представленная система педагогических условий, наряду с обеспечением качества обучения, обладает потенциалом достижения и воспитательных эффектов, она носит характер не только педагогического контроля, но и формирования добросовестного, ответственного отношения к учебе¹.

Эмпирическое исследование условий организации педагогического контроля проводилось с помощью следующих методик. Анкетирование педагогов начального общего образования использовалось с целью изучения частоты, периодичности контроля, применяемых учителями форм и методов контроля. Собственно педагогический контроль как компонент педагогической деятельности изучался с помощью методик «Оценка эффективности обучения учащихся в общеобразовательных классах» и «Оценка эффективности обучения учащихся в классах развивающего обучения». Эти две методики были выбраны из-за соответствия оцениваемых в них параметров деятельности учеников и педагогических условий организации педагогического контроля, представленных выше. Так, в первой из методик рассматриваются параметры основных учебных умений, успешности решения учебных задач, количества ошибок в проверочных работах, сохранности знаний и способов их применения, комплексной оценки обученности класса. Во второй методике в качестве параметров выделены рефлексия способа приема и переработки информации, характер ориентировочной деятельности, характер исполнительных действий, характер контрольных действий, индивидуальные способы действий, личностно-смысловое отношение к учебному предмету.

¹ Бухалова О. В., Невзорова А. В. Формирование самоконтроля учебной деятельности у младших школьников // Реализация стандартов второго поколения в школе: проблемы и перспективы: материалы IV Всероссийской интернет-конференции (г. Ярославль, 1 октября – 1 декабря 2014 г.). Ярославль: Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского, 2014. С. 21–24. EDN: WKHSBB

Представим результаты анкетирования учителей начальных классов. Отвечая на вопрос о том, как педагоги оценивают успеваемость учеников своего класса, 68 % учителей отметили, что большинство детей в классе учатся на «4» и «5». Лишь 10 % учителей сообщили, что в их классе есть неуспевающие ученики. Учителя равномерно используют устные и письменные формы педагогического контроля, не отдавая предпочтение какой-то конкретной форме. 75 % учителей проводят контроль раз в три урока, и лишь четверть учителей организуют педагогический контроль на каждом уроке. Наиболее распространенным методом контроля является устный опрос, его в качестве основного выбрали 43 % учителей; второе место по распространенности заняло тестирование – 29 %, далее по 14 % учителей назвали викторины и кроссворды. 25 % педагогов согласились с необходимостью частых проверочных процедур, например тестов и проверочных работ, отметив, что такой подход к организации обучения мотивирует детей заниматься учебой и старательно выполнять домашние задания.

Анализ документации в трех 4-х классах показал высокий уровень успеваемости в двух классах и средний – в одном. В классах с высокой успеваемостью количество детей, обучающихся на «4» и «5» составило соответственно 82 % и 74 %. В классе со средней успеваемостью процент учеников, успевающих на «хорошо» и «отлично» значительно ниже (54 %). Количественный анализ результатов применения методик изучения эффективности обучения в 4-х классах показал следующее. Среди основных учебных умений у большинства четвероклассников (67 %) сформированы умения самостоятельно выделять способы решения задач; у третьей части детей сформированы знания о происхождении и основании способов учебных действий; ни у кого из обследованных школьников не сформированы на высоком уровне умения оценки и самокоррекции. Это свидетельствует о том, что учащиеся способны применить освоенный способ действия, часть школьников понимают суть и смысл этих действий, но они не способны оценить, проконтролировать применение способа действия и скорректировать его при обнаружении несоответствий эталону.

Следующий показатель, рассмотренный на основе полученного эмпирического материала – специфика предложенных условий учебного задания. Большинство школьников успешно справляются с решением задач с полным составом необходимых и достаточных условий, в то время как при предъявлении заданий с избыточной информацией, неполной представленностью признаков или нестандартных задач треть от общего количества детей не справляются с подобными заданиями, остальные две трети показывают средний уровень в решении таких задач. Исходя из полученных данных, мы можем предположить, что большая часть заданий, предлагаемых ученикам в учебном процессе, носят шаблонный характер, в связи с чем, сталкиваясь с нестандартными заданиями, школьники неизбежно испытывают трудности, которые они не способны преодолеть самостоятельно в силу несформированности способности к переносу умений в новые условия. Следующий показатель педагогического контроля – количество ошибок в контрольных и проверочных работах. Результаты оказались следующими: по количеству ошибок, обнаруженных и исправленных педагогами, треть четвероклассников допускают от 0 до 2 ошибок, две трети детей – от 3 до 5 ошибок. Этот показатель не соответствует среднему количеству

хорошистов и отличников в трех классах вместе (70 %), что говорит о том, что учителя склонны завышать отметки и в значительной степени ориентироваться на устные ответы детей. Обратная картина обнаружения ошибок наблюдается при нормируемой помощи со стороны учителя или самостоятельной проверке детьми собственных работ: 32 % учащихся находят с помощью учителя 3–5 ошибок, в то время как сами способны увидеть от 0 до 2 ошибок; 68 % детей – 6 и более ошибок; при этом самостоятельно находят лишь 3–5 ошибок. Следовательно, практически у всех младших школьников не сформирован самоконтроль на должном уровне. Экспертная оценка учителей свидетельствует о том, что они предполагают высокий уровень сформированности основных научных понятий у 70 % учеников и адекватное применение изученных правил в ходе выполнения практических заданий. Они дают аналогичную комплексную оценку обученности класса.

Проследим, как учителя контролируют и оценивают эффективность учебного процесса с точки зрения характеристик учебной деятельности школьников. Рефлексия способа приема и переработки информации с позиции выявления и осознания способа действия и решения проявляется у младших школьников на среднем (68 %) и низком (32 %) уровнях; рефлексивный контроль и самоконтроль также выражены на среднем и низком уровне у половины младших школьников. По характеру ориентировочной деятельности 80 % выборки показали преобладание эмпирического типа ориентировочной деятельности в противовес теоретическому типу, но в то же время план, в котором осуществляются ориентировочные действия, у 79 % детей – умственный, у 70 % – словесный, у 55 % – материальный. Эти результаты показывают, что одни и те же обучающиеся в разных учебных ситуациях используют разные ориентировочные планы, но преимущественными являются умственный и словесный, что соответствует возрастной норме развития детей 11–12 лет. Из вторичных характеристик ориентировочной деятельности слабее всего у школьников развиты осмысленность и развернутость (соответственно у 55 % и 60 %), в более высокой степени развиты осознанность и обобщенность (соответственно у 70 % и 80 %). По характеру исполнительных действий самыми проблемными для младших школьников являются перенос способа решения на другую реальность (сформировано у 50 %) и варьирование способов действий (сформировано у 54 %); в средней степени проявляется оценочное отношение (сформировано у 62 %), использование специальных средств анализа текста, в том числе графических (сформировано у 68 %), выделение и обобщение способа решения (сформировано у 70 %), принятие и удержание задачи (сформировано у 72 %). В основном сформированными можно считать лишь выделение объективного состава условий задачи (сформировано у 78 %) и оперирование условиями задачи (сформировано у 84 %). По характеру контрольных действий две трети четвероклассников способны соотнести получаемые промежуточные данные с условиями задачи, т. е. осуществить пошаговый контроль; оставшиеся 30 % детей могут выполнять эти действия только с помощью взрослого. Осуществить итоговый контроль, т. е. соотнести полученный результат с запланированным могут 80 % детей, они способны оценить качество полученного продукта. Рефлексивный контроль – контроль способа и средств решения или действия – могут осуществить меньшее количество детей, их 70 %.

Полученные результаты показали, что у младших школьников начинают складываться индивидуальные способы деятельности, причем самый высокий показатель получен по склонности к учебному сотрудничеству с группой (85 %); у большей части детей сформировано умение выделить целостный образ (75 %), а также умение (и предпочтение) материализованного, словесного или умственного плана действий; наличие результативных нестандартных, интуитивных действий обнаружено у половины обследованных детей. По показателям личностно-смыслового отношения к предмету большинство детей (63 %) испытывают непосредственный интерес к учебному предмету в целом, 17 % детей демонстрируют безразличное или нейтральное отношение, 7 % эмоционально (раздражительно) реагируют на трудности, столько же детей испытывают боязнь (страх) ошибок, и лишь 6 % показывают сверхнормативную активность в учебной работе.

Анализ личностно-смыслового отношения к учебе в отдельных классах позволил обнаружить существенные различия между ними. Например, в классе с наиболее высокими показателями интереса к учебе у учеников совершенно отсутствует страх сделать ошибку. Именно этот класс продемонстрировал наиболее высокие показатели успеваемости, а также частоты, регулярности и целенаправленности педагогического контроля. В начале изучения каждого раздела и темы учителем в совместном обсуждении с учениками четко обозначаются ожидаемые результаты и продукты учебной деятельности, чем обеспечивается мотивация обучающихся к включению в учебную деятельность и подготовка к проверочным процедурам. В классе с наиболее высокими показателями безразличного отношения к учебе нет детей со сверхнормативной активностью в учебной работе; это – класс с самой низкой успеваемостью и нерегулярными контрольно-проверочными процедурами; имеют место трудности с принятием учебной задачи, осознанием школьниками смысла и цели изучения темы, что провоцирует равнодушие и снижение интереса к учебе. В классе, в котором 10 % детей испытывают страх ошибки, эти же ученики эмоционально раздражительно реагируют на трудности. В этом классе педагог организует контроль, но проявляет принципиальность, не гибок в оценивании, не учитывает усилий детей при подготовке к урокам и выполнении заданий. Страх сделать ошибку и раздражительность от неудачи проявляются, если не обеспечено приобретение школьниками опыта по выполнению различных заданий, отсутствует достаточное количество упражнений, многократных повторений, разного рода оперирования с учебным материалом до качественного его освоения. Можно предположить, что в характеристиках учебной деятельности детей в классах проявляются преобладающие стили педагогического общения, специфика организуемого учителями педагогического контроля в силу разных показателей овладения профессиональными компетенциями.

Выводы

Педагогический контроль как ключевая категория педагогической деятельности, непосредственно направлен на организацию такого качества учебно-воспитательного процесса, который обеспечивает достижение образовательных результатов и вносит существенный вклад в воспитание школьников, развитие их личностных качеств, таких как ответственность, добросовестное отношение к учебе,

стремление к преодолению трудностей, ориентация на качество овладения учебным материалом. Педагогический контроль также напрямую создает условия для полноценной организации учебной деятельности детей, поскольку ввиду неполной сформированности компонентов учебной деятельности у учеников, по сути, замещает или дополняет до необходимого уровня отсутствующие или недостаточно сформированные компоненты, например педагогический контроль способствует развитию способности к осознанию и принятию учебной задачи, полноценному овладению учебными действиями, постепенной передаче функции контроля самому ученику, переходу в самоконтроль своей деятельности.

Результаты эмпирического исследования показали правомерность сформулированных нами педагогических условий контроля результативности процесса обучения. Мотивация обучающихся к включению в учебную деятельность и подготовка к проверочным процедурам организуют планомерное освоение учебного материала, способствуют осознанию его значения, обеспечивают эмоционально стабильную, деловую атмосферу в учебном процессе. Принятие учебной задачи, осознание школьниками смысла и цели изучения темы напрямую связано с поддержанием познавательной активности, интереса к учебе, следствием чего становится высокая успеваемость. Текущий педагогический контроль может помочь детям увидеть свои успехи в освоении учебного материала, обнаружить пробелы, понять, что именно и с какой целью предстоит освоить. Приобретение школьниками опыта по выполнению различных способов проверочных и контрольных заданий, упражнение, многократное повторение, разного рода оперирование с учебным материалом до качественного его освоения обеспечивают ученикам необходимую степень уверенности, высокую степень свободы владения формируемыми компетенциями, способность к переносу знаний и умений и готовность к новым условиям применения освоенного материала.

Таким образом, соответствие педагогического контроля сформулированным нами условиям обеспечивает высокое качество педагогической деятельности, достижение запланированных образовательных результатов школьников и соответствие образовательного процесса характеристикам результативности.

Список литературы / References

Бухалова О. В., Невзорова А. В. Формирование самоконтроля учебной деятельности у младших школьников. *Реализация стандартов второго поколения в школе: проблемы и перспективы: материалы IV Всероссийской интернет-конференции (г. Ярославль, 1 октября – 1 декабря 2014 г.)*. Ярославль: Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского, 2014, с. 21–24. EDN: WKHSBB

Bukhalova O. V. Nevzorova A. V. Developing self-control of learning activity in junior school-children. *Implementation of the second generation standards at school: problems and prospects: Proceedings of the IV All-Russian Internet Conference (Yaroslavl, October 1 – December 1, 2014)*. Yaroslavl: Yaroslavl'ski gosudarstvennyi pedagogicheskii universitet im. K. D. Ushinskogo, 2014, pp. 21–24. (In Russ.) EDN: WKHSBB

Давыдов В. В. Что такое учебная деятельность? *Начальная школа*, 1999, № 7, с. 12–18.
Davydov V. V. What is learning activity? *Primary School*, 1999, no. 7, pp. 12–18. (In Russ.)

Елкина И. М. Система оценивания результатов при различных педагогических подходах. *Отечественная и зарубежная педагогика*, 2012, № 5, с. 141–150. EDN: NPSHPO

Elkina I. M. System of results estimation in different pedagogical approaches. *National and foreign pedagogy*, 2012, no. 5, pp. 141–150. (In Russ.) EDN: NPSHPO

Карпов А. В. Психология деятельности: в 5 т. Москва: РАО, 2015.

Karpov A. V. *Psychology of activity*: in 5 vol. Moscow: RAO, 2015. (In Russ.)

Карпова Е. В. Психологическая структура деятельности как объективная основа дифференциации базовых профессиональных компетенций учителя. *Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия: Гуманитарные науки*, 2013, № 4 (26), с. 103–107. EDN: RSCUYN

Karpova E. V. The psychological structure of activity as an objective basis for the differentiation of teachers' basic professional competencies. *Bulletin of YarSU. Series: Humanities*, 2013, no. 4 (26), pp. 103–107. (In Russ.) EDN: RSCUYN

Карпова Е. В. Специфика современного состояния и перспективы развития проблемы мотивации учебной деятельности. *Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. Акмеология образования*, 2006, т. 12, № 2, с. 8–18.

Karpova E. V. Specifics of the current state and prospects of developing the problem of motivation for learning activity. *Bulletin of Nekrasov Kostroma State University. Acmeology of education*, 2006, vol. 12, no. 2, pp. 8–18. (In Russ.)

Самарская А. В. Международное мониторинговое исследование качества школьного математического и естественнонаучного образования TIMSS: история современного состояния и перспектива развития. *Актуальные вопросы науки*, 2019, № 50, с. 129–130. EDN: YYEADP

Samarskaia A. V. International monitoring study on the quality of school mathematics and science education TIMSS: history of the current state and development prospects. *Topical issues of science*, 2019, no. 50, pp. 129–130. (In Russ.) EDN: YYEADP

Сеногноева Н. А. Характеристика многомерности дефиниции «педагогический контроль» при помощи контент-анализа и кластерного анализа. *Педагогика. Вопросы теории и практики*, 2022, т. 7, вып. 1, с. 131–136. <https://doi.org/10.30853/ped20220008> URL: <https://pedagogy-journal.ru/article/ped20220008/fulltext> (дата обращения: 14.02.2025).

Senognoeva N. A. Characterising the multidimensional nature of the “pedagogical control” definition using content analysis and cluster analysis. *Pedagogy. Theory & Practice*, 2022, vol. 7, iss. 1, pp. 131–136. (In Russ.) <https://doi.org/10.30853/ped20220008> Available at: <https://pedagogy-journal.ru/article/ped20220008/fulltext> (accessed: 14.02.2025).

Al-Balushi S. M., Al-Harthy I. S., Almehrizi R. S., Al-Saadi Kh. K., Al-Aghbari M. S., Al-Balushi M. Metacognitive Awareness Perceptions of Students with High and Low Scores on TIMSS-like Science Tests. *International Journal of Cognitive Research in Science, Engineering and Education*, 2022, vol. 10, no. 3, pp. 73–82. <https://doi.org/10.23947/2334-8496-2022-10-3-73-82>

Сведения об авторе

Анна Витальевна Невзорова – кандидат педагогических наук, доцент; <https://orcid.org/0000-0001-9799-6497>, anna.nevzorova@gmail.com, Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского (д. 108, ул. Республиканская, 150000 Ярославль, Россия); **Anna V. Nevzorova** – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, <https://orcid.org/0000-0001-9799-6497>, anna.nevzorova@gmail.com, Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky (108, ul. Respublikanskaya, 150000 Yaroslavl, Russia).

Статья поступила в редакцию 12.02.2024; одобрена после рецензирования 26.02.2024; принята к публикации 12.03.2024.

The article was submitted 12.02.2024; Approved after reviewing 26.02.2024; Accepted for publication 12.03.2024.