

Великой Отечественной войны – это тема отдельного исследования, но если рассматривать их деятельность как одну из сфер экономической жизни, то можно отметить, например, уникальный вклад в развитие науки Ленинградского ордена трудового Красного Знамени научно-исследовательского института переливания крови, разработавшего уже в начале войны кровезаменители. Накануне блокады, 4 сентября 1941 г., в институте была организована специальная лаборатория кровезаменяющих растворов, производство которых из месяца в месяца росло [4, л. 1 – 2]. Доходы, которые приносило городу производство кровезаменителей, составило многие миллионы рублей [4, л. 1 – 2], не говоря уже о многочисленных спасенных жизнях советских воинов и мирного населения.

Многие научно-исследовательские учреждения, работавшие в блокированном Ленинграде, играли существенную роль в разработке новых технологий, в которых нуждалась вся страна. Так, Центрального конструкторского бюро № 52, специализировавшееся на выполнении заказов для нужд военно-морского флота, на протяжении всей войны откомандировывали своих ученых, инженеров и техников для оказания помощи коллегам из Севастополя, Казани, Поти, Москвы, различных регионов Крайнего Севера и Дальнего Востока [5].

Таким образом, анализ экономической деятельности Ленинграда в годы Великой Отечественной войны доказывает, что город представлял собой своеобразный феномен. На протяжении всей войны, в том числе и в условиях блокады, он продолжал оставаться мощным экономическим и финансовым центром, вносящим значительный вклад в финан-

совую деятельность государства. Опыт перевода экономики и финансов государства на военные рельсы в 1941 г. и конверсия военных предприятий, начавшаяся в 1944 г., заслуживают самого пристального изучения в современных условиях. Этот опыт может быть использован, в частности, как опыт «экономического маневра» в условиях экономических и финансовых кризисов.

Литература

1. О мероприятиях по дальнейшему развертыванию всесоюзного социалистического соревнования работников организаций и предприятий системы Наркомторга СССР // Бюллетень отдела торговли Исполкома Ленгорсовета депутатов трудящихся. – 1945. – № 1, 2. – 15 марта.
2. Об итогах всесоюзного социалистического соревнования работников организаций и предприятий торговли и общественного питания в IV квартале 1943 г. (Из приказа Народного Комиссариата Торговли Союза ССР. От 3 февр. 1944 г., № 38) // Бюллетень отдела торговли Исполкома Ленгорсовета депутатов трудящихся. – 1944. – № 9. – 20 марта.
3. Об итогах всесоюзного социалистического соревнования работников организаций и предприятий торговли и общественного питания в I квартале 1945 года по гор. Ленинграду. Выписка из приказа НКТ СССР № 157 от 8 мая 1945 г. // Бюллетень отдела торговли Исполкома Ленгорсовета депутатов трудящихся. – 1945. – № 11. – 20 июня.
4. Центральный государственный архив научно-технической документации Санкт-Петербурга (ЦГА НТД СПб). – Ф. 284. – Оп. 1-3. – Д. 78.
5. ЦГА НТД СПб. – Ф. 346. – Оп. 1-1. – Д. 30.
6. Центральный государственный архив Санкт-Петербурга (ЦГА СПб). – Ф. 1136. – Оп. 17. – Д. 20.

УДК 94 (47)

А.А. Ищенко

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор И.И. Шулу

ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ОБРАЗА США В МАССОВОМ СОЗНАНИИ ГРАЖДАН РОССИИ В 2001 – 2004 гг. (ПО МАТЕРИАЛАМ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ СМИ)

Автор рассматривает факторы, определившие восприятие США в России в 2001 – 2004 гг., и предпринимает попытку показать значимость влияния ситуации в стране, менталитета ее граждан на формирование отношения к «Другому».

Восприятие, образ США, война в Ираке, постсоветское пространство, российское общество.

The author considers the factors determining the Russian's perception of USA in 2001–2004. The attempt to analyze the importance of influence of the situation in the country and the mentality of its citizens is made in the article.

Perception, image of USA, Iraq War, post-Soviet territory, Russian society.

Современная геополитическая ситуация доказывает все более возрастающую значимость формирования осмысленного отношения к другим странам, что становится решающим в вопросе урегулирования и разрешения международных конфликтов, а также

увеличения предсказуемости внешней политики стран.

Исследование восприятия образа Америки в России является актуальной проблематикой социально-гуманитарных наук. Большой интерес представляет

изучение вопроса о роли США в формировании новой российской идентичности после распада Советского Союза. Ситуация в России 1990-х гг. определила необходимость переоценки всей системы ценностей и жизненной ориентации граждан страны, поиска новых ориентиров мирового развития. Именно США в начале 1990-х казались той силой, которая могла бы помочь России снова обрести «смысл».

В условиях развития российской действительности, обострения проблем во всех сферах жизни общества и государства сделать это оказалось очень трудно и невозможно. Под воздействием всего комплекса факторов, как объективного, так и субъективного характера, США из страны, на которую хотелось равняться, и которую в 90-е гг. XX столетия идеализировало руководство и общественное мнение в России, в начале XXI в. снова превратились в страну-антипода.

Специфическая особенность периодической печати заключается в ее способности оказывать огромное влияние на общественное массовое сознание. Как утверждают исследователи, воздействие СМИ настолько велико, «что человек может отказаться от личного впечатления ... и довериться тем стереотипам, которые внушает ему источник информации» [20, с. 19]. Представления о США, формируемые отечественными СМИ, находят широкое отражение в сознании граждан России. Социологические исследования позволяют выявить степень соответствия представлений, формируемых СМИ об исследуемой стране и действительности; а также прояснить вопрос о том, является ли общественное массовое сознание отражением образов и стереотипов, формируемых прессой.

Образ США отличается многогранностью. Он объединяет в себе такие составляющие, как: отношение к руководству Америки, ее гражданам и уровню их жизни, экономическому и политическому развитию страны, а также внешней политике государства. Но, с другой стороны, внешнеполитическая составляющая этого образа, как показывают данные социологических опросов, имеет решающее значение. Тот факт, что люди пользуются благами американской цивилизации в самом широком понимании этого слова, не вызывает их неприятия. Почему же страна, которой принадлежат эти достижения, ассоциируется практически всегда с негативными характеристиками, которые очень часто проецируются и на граждан Америки. Например, по данным ВЦИОМ, в 2002 г. на вопрос «Что больше всего отдаляет Россию от США?», 38 % российских респондентов ответили: «высокомерное отношение американцев к другим странам и народам» и «стремление американских властей к расширению своего влияния и контроля во всем мире» [2]. Восприятие политики руководства Америки на международной арене, целью которой является желание доминировать в мире за счет всех и вся, является первопричиной негативного отношения к стране.

Террористические акты 11 сентября 2001 г., поразившие мировое сообщество своей внезапностью и

масштабностью, создали новую геополитическую ситуацию. Пришло понимание того, что Россия и США «должны окончательно отказаться от наследства «холодной войны» [17] и объединить усилия в борьбе с международным терроризмом.

11 сентября 2001 г. предопределило появление позитивных оценок США в российской периодике. Авторы российских СМИ подчеркивали, что «начала формироваться новая модель взаимоотношений двух стран на основе принципов партнерства и союзничества» [15]. Выбор России «явился результатом геополитического и идеологического самоопределения РФ в современном мире <...> политически означающего, прежде всего, сближение с США» [13].

Необходимо отметить, что улучшение восприятия Америки в России после террористических актов во многом было предопределено «человеческой» реакцией, чувством сострадания и сопереживания американскому народу [см.: 16], но вечные раздражители в отношениях двух стран: американская политика расширения НАТО на Восток и отношение к договору по ПРО, сотрудничество России с Ираном и укрепление союза страны с Китаем осложнили формирование качественно новых взаимоотношений двух стран.

Образ Америки-союзника и стратегического партнера России был окончательно разрушен начавшейся войной в Ираке, спровоцированной США в 2003 г. в обход норм международного права и политикой Америки на постсоветском пространстве, которая способствовала столкновению геополитических интересов двух стран. Данные факторы определили устойчивое негативное восприятие США в России и актуализировали сформировавшуюся в 1990-е гг. ассоциацию с Америкой как со страной, действия которой направлены на удовлетворение только своих целей за счет ослабления других государств.

В отечественной прессе подчеркивалось, что иракский конфликт, а именно – роль в нем России и попытка урегулирования его под флагом ООН – определили то, что «Москва и Вашингтон переживают самый сложный за последние годы период в двусторонних отношениях» [3].

2003 г. стал решающим в формировании имиджа Америки и всплеском антиамериканизма не только в российском обществе, но и во всем мире. В отечественных СМИ отмечалось, что «современный антиамериканизм (а он присутствует в мире) принял персонифицированную форму» [8]. Дж. Буш-младший подвергался критике со всех сторон. Его обвиняли в «неспособности взять ситуацию под контроль, в обмане Америки» [21], и в том, что войны можно было избежать. Исследователи подчеркивали, что антиамериканизм стал той силой, которая сплотила российское общество, так как все стали едины в своей нелюбви к Америке (см.: [6], [11]).

Разногласия по Ираку заставили признать, что Америка и Россия имеют разный подход к международным проблемам, к строительству нового мирового

го порядка и системы глобальной безопасности. Анонсирование американцами концепции «однополярного мира», ставящую интересы США выше интересов человечества как целого и утверждающую неотъемлемое право единственной мировой сверхдержавы устанавливать свои порядки в любом регионе и стране мира в нарушение мирового баланса, не отвечает интересам ни России, ни всего международного сообщества в целом.

Индекс измерения отношения к США [12, с. 166] показывает, что именно март 2003 г. стал пиком негативного отношения к Америке. Даже события в Югославии не вызвали столь критичного отношения к этой стране.

События 11 сентября подорвали имидж Америки как неуязвимой державы и способствовали переоценке восприятия страны в мире. Но война в Ираке показала, что с Россией по-прежнему не хотят считаться и к ее мнению не прислушиваются, что очень болезненно воспринимается российским обществом.

Говоря о тенденциях в восприятии Америки гражданами России в исследуемый период, необходимо отметить неоднозначность этого процесса. Во-первых, это негативное отношение к стране, которое связано с действиями американского руководства в Ираке. Как следует из данных социологических опросов ВЦИОМ, в 2003 г. 60,93 % [14] опрошенных охарактеризовали операцию Дж. Буша-младшего как «преступление против иракского народа». Во-вторых, это рост числа россиян, которые констатируют безразличное отношение к Америке. По данным ФОМ, именно этот ответ на вопрос «Как лично Вы относитесь к Соединенным Штатам Америки?» в 2003 г. выбрали 47 % респондентов [10].

Безразличное отношение к США можно объяснить с разных точек зрения. Во-первых, желание показать свою незаинтересованность всем, что происходит в Америке, отчасти продиктовано чувством обиды на эту страну и сформированным в 1990-х гг. недоверием, подкрепленным чувствами разочарования, предательства и нежеланием помочь. Российские граждане не без основания большую часть вины за создавшуюся ситуацию в России второй половины 90-х г. XX в., и прежде всего, экономического кризиса, склонны возлагать именно на США и их политику вмешательства во внутреннее развитие страны.

Во-вторых, безразличное отношение к США связано с проблемой поиска Россией своей идентичности, которая сопряжена с неопределенностью, апатией, предубеждениями в невозможности что-либо изменить. Именно эти тенденции, по мнению многих исследователей (см.: [5]), стали определяющими в российском обществе 2000-х гг.

По мнению Б. Дубина, одной из характеристик российского общества 2000-х гг. является «двойственность, двуплановость, двусмысленность ориентаций и оценок» [5], которая оказывает огромную роль на формирование международной идентичности России, а следовательно, и на формирование правильного, осмысленного, лишённого стереотипов и предрассудков восприятия «Другого», а именно – Амери-

ки. Как подчеркивает Б. Дубин, «реакцией на эту возрастающую неопределенность выступает рост агрессивности в низах общества <...> агрессия, которая взрывается в самых разных местах и по самым разным поводам. Но, конечно, прежде всего, она взрывается на границе между «мы» и «они» [5].

Данные установки оказывают очень сильное влияние на отношение к другой стране и часто не в ее пользу. Когда определившейся тенденцией становится желание дистанцироваться от негативной информации, она очень быстро становится популярной и трудно преодолеваемой.

Анализируя составляющие внешнеполитического курса США в рассматриваемый период, необходимо остановиться на политике Америки на постсоветском пространстве, которая еще больше способствовала формированию негативного имиджа США в России. Желание Америки контролировать Украину и Грузию не без оснований преподносилось отечественными СМИ как «акт вытеснения России из зоны ее традиционного влияния» [2]. Данные утверждения актуализировали имидж США как страны «агрессора» [4], заинтересованного в «слабой, дезорганизованной и обладающей весьма неопределенными перспективами России» [4]. Отечественные авторы подчеркивали, что только США могут позволить себе одностороннее вмешательство в дела суверенных государств и «не признают никакого равенства с собой» [7].

Данные социологических опросов, проведенных 28.02.2005 г. ВЦИОМ, показывают, что большая часть респондентов (28,30 %) [18], ослабление влияния России на постсоветском пространстве, связывали с «активной политикой в этих странах США и стран Запада». Годом ранее количество опрошенных, возложивших вину на США, было значительно ниже – 15,24 % [19]. Данные показатели свидетельствуют о том, что угол освещения политики Америки на территории бывшего СССР на страницах отечественной периодической печати способствовали формированию представления о США как стране, действия которой до сих пор объясняются нежеланием видеть в России равнозначного партнера.

В общественном сознании граждан России действия Америки на постсоветском пространстве расценивались как угроза и вызвали большие опасения. Об этом заявили 51, 84 % опрошенных в 2004 г. Исходя из анализа российской прессы, внешняя политика Америки ассоциируется исключительно с негативными характеристиками, и именно они становятся единственными определяющими в формировании многогранного образа США. Война в Ираке была тем катализатором, который стал причиной распространения антиамериканских настроений в российском обществе и окончательно разрушил мимолетную надежду на равноправное сотрудничество, возникшую после 11 сентября 2001 г. Политика Америки на постсоветском пространстве с целью реализации амбициозных планов США раскрыла опасность внешнеполитического курса этой страны. Представление об Америке как угрозе возвращает российское

сознание к временам холодной войны и актуализирует стереотипы прошлого.

Образ США как сверхдержавы, которая посягает на «сферу влияния» России, во многом заставил руководство России переосмыслить, занять более четкую и твердую политику, отвечающую интересам страны. Но этот факт не должен стать попыткой самоутверждения за счет «Других» или руководством к проявлению нетерпимости. Информация о США в российских СМИ формирует стереотипное восприятие Америки. Нерешенные проблемы российского общества и несовпадающие интересы стран препятствуют эффективному взаимодействию на международной арене и способствуют негативному, часто ситуативному и однобокому восприятию друг друга.

Источники и литература

1. А что, по Вашему мнению, сейчас более всего отделяет Россию от США? Опрос 1600 граждан России 15.05.2002. – URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=298&q_id=23601&date=15.05.2002 (дата обращения 15.03.2013).
2. Богатуров, А.Д. Двудеяная стратегия Буша / А.Д. Богатуров // Независимая газета. – 2004. – 26 августа.
3. Верлин, Е. США выдвинули России ультиматум / Е. Верлин // Независимая газета. – 2003. – 9 апреля.
4. Делягин, М.Г. России нужен Буш / М.Г. Делягин // Независимая газета. – 2004. – 16 апреля.
5. Дискуссии. Россия нулевых: политическая культура, историческая память, повседневная жизнь. – URL: <http://www.liberal.ru/articles/5344> (дата обращения 15.03.2013).
6. Дугин, А. Быть русским – значит быть антиамериканцем / А. Дугин // Комсомольская Правда. – 2003. – 25 марта.
7. Злобин, Н. Отношения США и России близки к идеальным / Н. Злобин // Независимая газета. – 2004. – 21 июня.
8. Маргелов, М. По всем азимутам / М. Маргелов // Российская газета. – 2003. – 30 декабря.
9. Многие считают, что в последнее время происходит усиление влияния США и Европейского Союза на тер-

ритории бывшего СССР. Как Вы относитесь к этому процессу? Опрос 1600 граждан России 14.04.2005. – URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=34&q_id=2822&date=14.04.2005 (дата обращения: 12.02.2013).

10. Мы и Америка. Всероссийские опросы городского и сельского населения. 26 мая и 22 сентября 2001 года, 9 февраля и 2 марта 2002 года, 1 февраля 2003 года. 1500 респондентов. – URL: <http://bd.fom.ru/report/map/of030504> (дата обращения 15.03.2013).

11. Нарочницкая, Н. Америка прибрегает Россию на десерт / Н. Нарочницкая // Комсомольская Правда. – 2003. – 14 апреля.

12. Общественное мнение. – 2008. – М., 2008.

13. Павловский, Г. Америка как стратегический союзник России / Г. Павловский, Н. Иванов, В. Фролов // Независимая газета. – 2003. – 29 октября.

14. Прошел год с начала военной операции в Ираке. Как бы вы ее охарактеризовали? Опрос 1600 граждан России 15.02.2004. – URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=180&q_id=14717&date=15.02.2004 (дата обращения: 23.02.2010).

15. Рогов, С. Джордж Буш-младший: всерьез и надолго / С. Рогов // Независимая газета. – 2002. – 2 декабря.

16. Россия и Америка. Интервью по месту жительства 29 – 30 сентября 2001 г. 1500 респондентов. – URL: <http://bd.fom.ru/report/map/dd013727> (дата обращения: 15.10.2013).

17. Рыжков, В. Настоящий конец «холодной войны» / В. Рыжков // Аргументы и Факты. – 2001. – 19 сентября.

18. С чем, на Ваш взгляд, в первую очередь, связано ослабление позиций России в ряде республик бывшего СССР? Опрос 1600 граждан России 28.02.2005. – URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=513&q_id=37152&date=28.02.2005 (дата обращения: 12.02.2013).

19. С чем, на Ваш взгляд, в первую очередь, связано ослабление позиций России в ряде республик бывшего СССР? Опрос 1600 граждан России 20.01.2004. – URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=181&q_id=14833&date=20.01.2004 (дата обращения: 12.02.2013).

20. Чугров, С.В. Россия и Запад: метаморфозы взаимовосприятия / С.В. Чугров. – М., 1993.

21. Шерстенина, Е. Буш под перекрестным огнем / Е. Шерстенина // Известия. – 2003. – 13 октября.

УДК 94(470.023).081/083:352.075

Ю.Н. Мельникова

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор В.А. Вереминко

СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ ГЛАСНЫХ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГУБЕРНСКОГО ЗЕМСКОГО СОБРАНИЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В.

В статье рассматривается формирование корпуса гласных Санкт-Петербургского губернского земского собрания во второй половине XIX в., анализируется социальный портрет гласных, а также влияние состава губернского собрания на деятельность губернского земства.

Гласный, земство, Санкт-Петербургская губерния, уезд, дворянство.

The article considers the formation of the corpus of vowels of St. Petersburg provincial assembly in the second half of the XIXth century. The social portrait of vowels and the influence of the composition of provincial assembly on the activity of provincial zemstvo are analyzed in the paper.