

Научная статья

УДК811.161.1:37.013

<https://doi.org/10.23859/1994-0637-2021-1-100-6>

© Светлана Николаевна Воробьева, 2021

Тверской государственный технический университет,
Тверь, Российская Федерация,
vorobeva-66@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0003-0980-8893>

© Svetlana N. Vorobeva, 2021

Tver State Technical University,
Tver, Russian Federation,
vorobeva-66@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0003-0980-8893>

Учебно-воспитательный контекст религиозного дискурса

Аннотация. В статье характеризуется учебно-воспитательная направленность религиозного дискурса, являющаяся доминантой данного типа общения. В работе представлен сопоставительный анализ религиозного и педагогического дискурсов, который позволяет выделить общие конститутивные черты, показать типологическое сходство, основанное на особом типе отношений между дискурсами, сложившихся в процессе их исторического взаимовлияния на разных этапах развития. Социокультурная характеристика дискурсов демонстрирует схожесть их цели, а также единство средств и методов, направленных на формирование духовно-нравственной личности. В работе используются теологический, социокультурный и дискурсивный методы исследования.

Ключевые слова: дискурс, общение, словесные методы, ценности, дискурсивные характеристики.

Educational context of religious discourse

Abstract. This paper deals with the educational orientation of religious discourse, which is the dominant feature of this type of communication. In this regard, the article provides a comparative analysis of religious and pedagogical discourses, which allows us to identify common constitutive features, show typological similarities based on a special type of relations between discourses that have developed in the process of their historical interaction at different stages of development. The socio-cultural characteristics of discourses demonstrate the unity of their goals, means and methods aimed at the formation of a spiritual and moral personality. The study uses theological, socio-cultural and discursive research methods.

Keywords: discourse, communication, verbal methods, values, discursive characteristics.

Введение

В последнее время, как известно, в научных кругах наблюдается повышенный интерес к такому понятию, как «дискурс». Несмотря на то, что как объект филологического анализа он рассматривается в трудах разных научных направлений и профилей, до сих пор не существует единого понимания данного феномена. В связи с

этим активно продолжается работа, связанная с обоснованием определения понятия «дискурс», анализируется содержание и сущность указанного явления¹.

Предметом нашего исследования является религиозный дискурс, основанный на особом типе отношений с педагогическим дискурсом. Известно, что средоточием обучения и воспитания, помимо семьи и государства, во все времена являлась Церковь, библейское учение которой по своей сути педагогично, так как его основная задача заключалась в том, чтобы создать и воспитать сообщество людей, достойных вечного спасения. Христианские идеи и концепции, методы, формы и средства образования и воспитания оказали весьма существенное влияние на становление педагогического дискурса, который на протяжении тысячелетия строился на основе православия, развивался, заимствуя отдельные дискурсивные элементы религиозного дискурса.

Основная часть

Религиозный и педагогический дискурсы относятся к институциональному типу общения. Они представляют собой коммуникацию в рамках статусно-ролевых отношений неравных участников, один из которых занимает доминирующую позицию, обладает высоким социальным статусом, властью, информацией. В религиозном дискурсе к такой категории коммуникантов принадлежит Бог (Христос); верующие считают Его настоящим Педагогом, поскольку в качестве основного дела Он избирает учительство. Свой путь общественного служения Он начинает с призвания учеников, которые в качестве обращения используют существительные «Учитель» и «Господин». Такая форма речевого поведения не отрицается и со стороны Христа: «Вы называете Меня Учителем и Господом, и правильно делаете, ибо Я точно то» (Ин. 13:13). Ими образуется первая новозаветная школа; ее главой становится воплотившийся Бог, излагающий Божественное Откровение². В роли учителя по праву преемственности выступает и священнослужитель: епископ, архиепископ, митрополит, игумен, иерей. В педагогическом дискурсе высоким социальным статусом обладают представители социального института, к которым относятся учитель или воспитатель, а также родители, родственники, знакомые и незнакомые взрослые, образующие институт семьи и гражданское общество.

Особое место в учебно-воспитательном процессе отводится учителю и священнослужителю; они транслируют концентрированный опыт многих предшествующих поколений и являются носителями накопленного в течение тысячелетий знания. Миссионерская деятельность священнослужителя при этом полностью соотносится с основной целевой установкой Церкви – восстановить естественное состояние каж-

¹ Бобырева Е. В. Религиозный дискурс: ценности, жанры, стратегии (на материале православного вероучения): автореф. дис. ... д-ра филол. наук. – Волгоград: Перемена, 2007. – 42 с.; Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. – Волгоград: Перемена, 2002. – 477 с.

² Митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев). Иисус Христос как педагог и современный педагогический университет // Вестник русской христианской гуманитарной академии. – 2018. – Т. 19. – Вып. 1. – С. 55–63. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iisus-hristos-kak-pedagog-i-sovremennyy-pedagogicheskiy-universitet/viewer> (дата обращения: 03.08.2020).

дого человека и дать ему возможность возобновить некогда разорванное грехопадением беспрепятственное общение с Богом. Для этого верующему необходимо помочь воцерковиться, т. е. войти в духовную жизнь сообщества христиан, что предполагает регулярное участие в церковных таинствах и богослужениях, усвоение православного вероучения и дальнейшее духовное совершенствование. Интегративный процесс вступления субъекта в структуру общества важен и для педагогического дискурса. Это свидетельствует о наличии общей дискурсивной цели – помочь члену общества войти в светскую или религиозную среду через овладение ее нормами, правилами, ценностями, знаниями. Поскольку достижение данной цели осуществляется в ситуациях образовательного и воспитывающего взаимодействия¹, то в качестве первоочередных выделяются два направления – образовательное и воспитательное.

Образовательное направление дискурсов ориентировано на передачу новым поколениям ценностной информации об устройстве мироздания и общества, объективных знаний, которые, с точки зрения предыдущих поколений, являются жизненно необходимыми в процессе выживания человечества и способствуют его прогрессу. Это достигается посредством решения ряда образовательных задач и в первую очередь касается передачи светских / религиозных знаний через соответствующие светские и религиозные учреждения. Особое место отводится формированию научной / религиозной картин мира. К числу приоритетных задач относится обучение человека интеллектуально / профессионально / духовно значимым навыкам и умениям. Однако следует заметить, что и религиозный, и педагогический дискурсы, в отличие от научного, не направлены на поиск объективной истины, поскольку опираются на аксиоматику, которую следует принять на веру. Как справедливо замечает Е. Бобырева, конечная цель религиозного дискурса заключается в том, чтобы передать человечеству высшие истины, божественное знание. Что касается педагогического дискурса, то данная цель сводится к поиску и сообщению такой истины, которая признана на данный момент². Образовательный процесс направлен не только на получение определенного объема информации, знания, но и на контроль степени их усвоения со стороны обучающего.

Важное место при этом отводится вопросам воспитания. Данный процесс предполагает, что человек будет познавать определенные морально-этические нормы, «правильные» формы стереотипных коммуникативных реакций, одобренных обществом или Церковью. Представления о системе общепринятых ценностей, запретов и разрешений транслируют педагог, родитель, родственник, знакомый, взрослый, Бог, священнослужитель. Они, по причине своего статусно-ролевого доминирования, наблюдают за вербальным и невербальным поведением своих подопечных; в случае, если оно не соответствует канонам социальной или христианской морали, нравственности, этикета, корректируют его. Аксиологический аспект со стороны участников дискурсов сводится к признанию и закреплению морально-этических и ду-

¹ Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. – Волгоград: Перемена, 2002. – С. 304.

² Бобырева Е. В. Религиозный дискурс: ценности, жанры, стратегии (на материале православного вероучения): автореф. дис. ... д-ра филол. наук. – Волгоград: Перемена, 2007. – 42 с.

ховных ценностей, соблюдению социальных и духовных традиций, формированию нравственно-эстетического мировоззрения, непосредственному развитию моральных принципов и качеств духовно развитой личности.

Успех образовательного и воспитательного процессов во многом зависит от применяемых методов обучения и воспитания, общими из которых являются репродуктивный, словесный, догматический, наглядный, практический.

Суть репродуктивного метода заключается в передаче социального или духовного опыта посредством подражания, осуществляемого в процессе совместной деятельности коммуникантов через наблюдение и повторение определенных действий. Критерием усвоения служит их правильное воспроизведение (репродукция). Ведущей фигурой в педагогическом дискурсе является учитель, в религиозном – Христос; они становятся для своих учеников образцом социального и духовного поведения. Их авторитет поддерживается наличием ряда основополагающих качеств, таких как безграничная любовь и нескончаемое терпение, высокая нравственность, доброжелательность, любовь к ученикам и рассудительность, мудрость, чуткость и наблюдательность. Так, например, задачу учеников Христос определяет как подражание, которое должно проявляться в уважительном отношении друг к другу, любви и заботе о ближнем. Умыв ноги ученикам на Тайной вечери, Он говорит им: «Если Я, Господь и Учитель, умыл ноги вам, то и вы должны умывать ноги друг другу. Ибо Я дал вам пример, чтоб и вы делали то же, что Я» (Ин. 13: 14–15).

В связи с тем, что главным носителем информации является слово, ведущее положение в учебно-воспитательном процессе отводится словесным методам обучения. Приоритет в выборе словесных методов обусловлен следующими их характеристиками:

- 1) через слово активизируется воображение, память, чувства человека;
- 2) обеспечивается идейно-нравственная направленность обучения и воспитания;
- 3) включается достаточное количество педагогических приемов и примеров;
- 4) используется четкая логика изложения, организуемая простым и доступным языком;
- 5) отражаются элементы личной оценки и отношения коммуникантов к предлагаемой информации.

К данной категории словесных методов в педагогическом дискурсе относятся объяснение, беседа, дискуссия, лекция, рассказ, работа с книгой. В религиозном дискурсе, помимо перечисленных, основным способом передачи духовно-нравственных истин людям считается притча – небольшой рассказ, представленный в иносказательной форме: «Все сие Иисус говорил народу притчами, и без притчи не говорил им» (Мф. 13: 24); «И таковыми многими притчами проповедовал им слово, сколько они могли слышать. Без притчи же не говорил им...» (Мк. 4: 33–34). Обращение к притче предоставляло участникам коммуникации следующие возможности:

1) облекать авторскую мысль в такие словесные формы, которые позволяли осуществлять многоуровневое кодирование информации. При этом ее восприятие осуществлялось и через интеллект, и через сердце¹;

2) вызывать интерес и стимулировать желание учеников изучать предложенное Богооткровение;

3) помогать пониманию изложенной Учителем истины, так как в своей основе притчи отражали опыт повседневной жизни слушателей, переданный простым и доступным языком. Не случайно в Евангелиях информация о Царствии Небесном является центральной и составляет духовное ядро христианского учения. Примерами служат притчи о плеведах (Мф. 13: 24–30); о зерне горчичном (Мф. 13: 31–32); о рабах, получивших равную плату (Мф. 20: 1–16); о сокровище, скрытом в поле (Мф. 13: 44); о званных на брачный пир (Мф. 22: 2–14) и т. д.;

4) излагать основную мысль в краткой и сжатой форме, способствующей легкому запоминанию: «Итак, бодрствуйте, потому что не знаете ни дня, ни часа» (притча о разумных и неразумных девах: Мф. 25: 13);

5) делать слушателям и свои собственные выводы (например, слушая притчу о милосердном самарянине (Лк. 10: 25–37), ученик самостоятельно приходил к пониманию того, кто твой ближний);

6) значительно расширять рамки самостоятельного творческого осмысления;

7) обеспечивать достижение дидактических целей;

8) применять четкую логику; доказательность изложения.

Доказательная форма изложения, основанная на использовании логических умозаключений, устанавливающих основы истинности того или иного суждения, являлась необходимой составляющей для объяснений, сопровождающих большинство притч. Этот метод обучения подходил для толкования закономерностей, существенных свойств изображаемого объекта, отдельных понятий, явлений, при этом использовались четкая формулировка сути проблемы, последовательное раскрытие причинно-следственных связей, привлечение ярких примеров, применение аргументации и доказательств.

Следует заметить, что во время объяснений Иисус Христос использовал аргументацию, основанную на Священном Писании. Евангелисты обращают на это особое внимание и делают акцент на том, что выдвинутый Христом собственный довод в спорах с фарисеями и саддукеями о предсказанном ранее ветхозаветными пророками воскресении людей основан именно на библейских изречениях: «Иисус сказал им в ответ: заблуждаетесь, не зная Писаний, ни силы Божией, ибо в воскресении ни женятся, ни выходят замуж, но пребывают, как Ангелы Божии на небесах. А о воскресении мертвых не читали ли вы реченного вам Богом: “Я Бог Авраама, и Бог Исаака, и Бог Иакова?” Бог не есть Бог мертвых, но живых. И, слыша, народ дивился учению Его» (Мф. 22: 5–45).

¹ Митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев). Иисус Христос как педагог и современный педагогический университет // Вестник русской христианской гуманитарной академии. – 2018. – Т. 19. – Вып. 1. – С. 55–63. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iisus-hristos-kak-pedagog-i-sovremennyy-pedagogicheskii-universitet/viewer> (дата обращения: 03.08.2020).

В ходе объяснения в некоторых случаях Иисус Христос сам решал поставленную проблему, ученикам оставалось лишь следить за движением мысли, наблюдать за ходом размышлений, усваивая таким образом этапы решения проблемы (метод проблемного изложения материала). Примерами являются притчи о блудном сыне (Лк. 15: 11–32), о неверном домоправителе (Лк. 16: 1–9), о богаче и Лазаре (Лк. 16: 19–31). Иногда объяснение, сочетаясь с наблюдениями или вопросами, перерастало в беседу, которая становится стандартной формой обучения в религиозном дискурсе. Ярким примером являются беседы Христа с Никодимом и самарянкой о духовном возрождении человека и о Его спасительной жертве (Ин: 3: 1–21; 4: 1–42). Митрополит Иларион обратил внимание на разнородную структуру подобных бесед. По этому поводу он пишет следующее заключение: «...на одном уровне говорит Иисус, на другом вопрошает собеседник. Иисус как бы ведет за собой собеседника, поднимая его все выше и выше и научая за простыми земными явлениями и предметами видеть духовные реальности»¹. Такой вид беседы, как назидание, выбирался и апостолами, которые в своих Посланиях, по форме представляющих письма определенному адресату, излагали в нравоучительном контексте важные вопросы евангельского учения: «Не подражай злу, но добру»²; «Кто любит брата своего, тот пребывает во свете, и нет в нем соблазна»³.

Интересна представленная в Евангелиях форма тематического урока, примером ее является Нагорная проповедь: «Увидев народ, Он взшел на гору; и, когда сел, приступили к Нему ученики Его. И Он, отверзши уста Свои, учил их, говоря...» (Мф. 5: 1–3). Мы видим определенный состав участников (разнородная аудитория), руководящая роль учителя отводится Христу, стоящему на холме, характерна эмоциональность в изложении Им содержания урока, главная тема – Царствие Небесное. Центральное место занимают заповеди блаженства, имеющие четко сформулированное правило. В отличие от ветхозаветных заповедей, начинающихся с отрицательной частицы *не* (*не кради, не лги* и т. д.), построенных по методу «от противного», каждая из заповедей представляет собой короткое, меткое и легко запоминающееся высказывание, в котором раскрывается суть евангельского учения. Форма изложения материала – прямые наставления. Итогом данного урока становится выведение золотого правила: «Итак, будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный» (Мф. 5: 48); «Итак, во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними, ибо в этом закон и пророки» (Мф. 7: 12). Необходимо обратить внимание на следующий факт: в Евангелиях дается указание на то, что преподавание ведется в классах различной категории слушателей: начинающие (Лк. 6: 17), индивидуальное обучение (отдельные личности) (Ин. 3: 1, 2), «продвинутый класс»

¹ Митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев). Иисус Христос как педагог и современный педагогический университет // Вестник русской христианской гуманитарной академии. – 2018. – Т. 19. – Вып. 1. – С. 55–63. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iisus-hristos-kak-pedagog-i-sovremennyy-pedagogicheskiy-universitet/viewer> (дата обращения: 03.08.2020).

² Третье Соборное послание св. Апостола Иоанна Богослова // Новый Завет. – Клин: Христианская жизнь, 2010. – С. 453.

³ Первое Соборное послание св. Апостола Иоанна Богослова // Новый Завет. – Клин: Христианская жизнь, 2010. – С. 443.

из семидесяти апостолов, которым надлежало распространять учение (Лк. 10: 1–24), старший класс, куда входили двенадцать апостолов.

Для того чтобы раскрыть людям духовные истины, использовались вопросно-ответная и вопросно-вопросная формы обучения. Часто в беседах в центре внимания оказывались проблемные вопросы, ответы на которые давались Христом или предлагались ученикам для частично самостоятельного решения какой-либо учебной задачи (эвристический метод); роль Учителя в этом случае сводилась к управлению процессом решения задачи. Их цель – заставить человека задуматься над духовной составляющей жизни: «Какая польза человеку, если он приобретет весь мир, а душе своей повредит?» (Мф. 16: 26), подтолкнуть к осуществлению судьбоносного выбора: «За кого почитают Меня люди?... А вы за кого почитаете Меня?» (Мк. 8: 27, 29). Им использовалась стратегия ответа вопросом на вопрос, которая применялась в тех случаях, когда предлагались провокационные вопросы: «И посылают к Нему учеников своих с иродиами, говоря: Учитель! мы знаем, что Ты справедлив и истинно пути Божию учишь, и не заботишься об угождении кому-либо, ибо не смотришь ни на какое лице; итак скажи нам: как Тебе кажется? позволительно ли давать подать кесарю, или нет? Но Иисус, видя лукавство их, сказал: что искушаете Меня, лицемеры? покажите Мне монету, которою платится подать. Они принесли Ему динарий. И говорит им: чье это изображение и надпись? Говорят Ему: кесаревы. Тогда говорит им: итак отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу» (Мф. 22: 16–21).

Используемые в процессе обучения и воспитания учеников словесные методы, до сих пор успешно применяющиеся священнослужителями и катехизаторами, имели моральную и духовную цель, связанную с Его миссией, – изложить истины, способствующие правильной организации жизни каждого человека. «Итак, всякого, кто слушает слова Мои сии и исполняет их, уподоблю мужу благоразумному, который построил дом свой на камне» (Мф. 7: 24).

Догматический, или катехизический, метод обучения основан на механическом заучивании текстов, главным образом религиозного содержания. В педагогическом дискурсе акцент сделан на художественных произведениях авторитетных авторов.

Наглядные методы ориентированы на то, что источниками знания служат наблюдаемые предметы, явления или процессы, протекающие в естественных условиях. Так, для большего понимания высокой степени заботы Бога обо всех живых существах Христос обращает внимание на окружающую природную красоту, которая поддерживается благодатью Бога. На примере сорванной лилии показывает, как одевается полевая трава, которая “сегодня есть, а завтра будет брошена в печь..., кольми паче вас, маловеры!” (Мф. 6: 30). Когда встает вопрос об оплате налогов кесарю, демонстрирует реальную монету, убеждая собеседников подчиниться временным обстоятельствам (Мф. 22: 15–22). Примером для учеников становится смирение ребенка, безропотно выполняющего указания родителей (Мф. 18: 1–6); искренняя любовь к Богу вдовы, пожертвовавшей в храм последние деньги (Лк. 21: 1–4). Наглядным уроком, образцом здоровых взаимоотношений, стоящих в центре христианского педагогического служения, является общение Христа со своими учениками: «Ученик не выше учителя, и слуга не выше господина своего: довольно для ученика, чтобы он был, как учитель его, и для слуги, чтобы он был, как господин его»

(Мф. 10: 24–25). Ученичество есть не что иное, как дружба с Учителем – искренняя дружба, при которой Учитель ничего не скрывает от учеников. Отношение Учителя, основанное на уважении и любви, становится стратегическим фактором, лежащим в основе всех методов христианского обучения и воспитания.

Суть практических методов обучения («учение через деятельность») заключается в том, что знания и умения применяются в процессе решения практических задач, их формирование осуществляется в результате практических действий, что стимулирует познавательную деятельность обучающихся. К практическим методам относятся упражнения – многократное выполнение учебных действий (умственных или практических) с целью не только овладения знаниями, но и повышения их качества. В религиозном дискурсе примером такого рода упражнений является молитва, которую считают основой духовной жизни верующего. Она читается верующими в течение всего дня и на богослужении. В религиозной практике особое место занимает пост (пищевое воздержание), продуманный распорядок дня и дисциплина. Духовное чтение – постоянная духовно-интеллектуальная пища для ума.

Усилению воспитательной направленности процесса обучения способствуют и общие формы обучения, среди которых Н. В. Маслов выделяет следующие: *акроматическую* (информация сообщается в повествовательной форме и воспринимается на слух), *эротематическую* (вопросно-ответная форма преподавания), подразделяющуюся на *катехизическую*, *эвристическую* и *диалогическую*. Ученый обращает внимание на то, что при катехизической форме основу ответов учеников составляет представленный учителем (готовый) материал. При эвристической форме преподавания не даются готовые сведения, информация добывается самостоятельно. Диалогическая (от греческого слова «разговариваю») – разговорная форма, предполагающая живую беседу учителя с учениками¹.

Общими для дискурсов являются и средства обучения (дидактические средства). Источниками получения знаний, формирования умений становятся тексты. В педагогическом дискурсе – это школьные учебники и хрестоматии, художественные и научно-популярные книги, в религиозном – Священное Писание, толкования святых отцов и т. д. Работа с данными источниками считается одним из важнейших методов обучения, главное достоинство которого заключается в возможности многократного обращения к учебной информации. Выбор методов, форм образовательной деятельности и средств обучения зависит от цели, поставленных задач и учебной ситуации.

Основу образовательно-воспитательного процесса составляет интеллектуальное взаимодействие, о котором Ю. Ю. Поспелова пишет следующее: «Интеллектуальная деятельность преподавателя состоит в передаче знаний, обмене информацией с обучаемыми, управлении их познавательно-практической деятельностью и регулировании взаимоотношений между ними. Интеллектуальная деятельность обучаемого – это восприятие транслируемой преподавателем (либо содержащейся в учебных пособиях) информации, ее переработка, усвоение и ретрансляция»². Результатом явля-

¹ Методы православного воспитания Маслова Н. В. – URL: <http://hram-zelenogorsk.cerkov.ru/2017/04/29/metody-pravoslavnogo-vospitaniya-maslova/> (дата обращения: 03.08.2020).

² Поспелова Ю. Ю. Педагогический дискурс и его характеристики // Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. – 2009. – № 1. – С. 309.

ется выработка некоего интеллектуально-духовного продукта, которым становятся суждения, умозаключения, изменение образа мысли или жизни и т. п.

Хронотопом педагогического дискурса считается учебное заведение, религиозно-го – Церковь, молитвенные службы, а также проводимые священнослужителем таинства и обряды. Общение в дискурсах полифункционально. В. И. Карасик выделяет следующие функции: *собственно коммуникативную*, включающую все виды совместной деятельности коммуникантов, *организаторскую* (организация процесса общения, выбор форм и видов деятельности) и *конструктивную* (отбор информации и организация ее подачи). Данные функции соотносены с дискурсивными целями и задачами, взаимосвязаны и взаимообусловлены¹.

Необходимо отметить, что дискурсы отличаются наличием определенного ритуала общения. В педагогическом дискурсе вербальные и невербальные действия складываются из приветствия учителя, поднятия руки и вставания из-за парты при желании ответить и т. д. В религиозном дискурсе – хождение священнослужителя по храму с кадилом, возложение рук на голову верующего, целование иконы, окропление прихожан водой и проч. Все это оказывает определенное воздействие на коммуникантов. К основным средствам вербального или невербального воздействия (фасцинации) относятся тональность, употребление тропов и фигур в речи, проявление интереса к собеседнику и т. д.

Выводы

Таким образом, мы можем говорить о том, что религиозный дискурс – это ценностно-смысловая система, существующая и функционирующая не только в религиозной, но и в учебно-воспитательной среде. Ее основу составляют такие конститuentы, как цель, ценности, способствующие формированию человека и его духовной сферы, которые являются базовыми и для педагогического дискурса, поскольку призвание участников и религиозного, и педагогического дискурсов во многом схоже – учить и воспитывать человека. Об онтологической связи и взаимовлиянии дискурсов свидетельствуют и общие источники трансляции знаний (к ним относятся слово, наглядность, практика). Для передачи информации применяются общие методы обучения и воспитания (репродуктивный, словесный, догматический, наглядный, практический), а также формы обучения (акроаматическая, эротематическая, диалогическая).

Список литературы

Антонова Н. А. Стратегии и тактики педагогического дискурса // Проблемы речевой коммуникации: межвузовский сборник научных трудов / под редакцией М. А. Кормилицыной, О. Б. Сиротининой. – Саратов: Издательство Саратовского университета, 2007. – Вып. 7. – С. 230–236.

¹ Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. – Волгоград: Перемена, 2002. – 477 с.

Балабанова Т. Н. Педагогический дискурс как разновидность дидактического // Гуманитарные научные исследования. – 2018. – № 11 (87). – URL: <http://human.snauka.ru/2018/11/25260> (дата обращения: 03.08.2020).

Бобырева Е. В. Религиозный дискурс: ценности, жанры, стратегии (на материале православного вероучения): автореф. дис. ... д-ра филол. наук. – Волгоград: Перемена, 2007. – 42 с.

Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. – Волгоград: Перемена, 2002. – 477 с.

Методы православного воспитания Маслова Н. В. – URL: <http://hram-zelenogorsk.cerkov.ru/2017/04/29/metody-pravoslavnogo-vospitaniya-maslova/> (дата обращения: 03.08.2020).

Митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев). Иисус Христос как педагог и современный педагогический университет // Вестник русской христианской гуманитарной академии. – 2018. – Т. 19. – Вып. 1. – С. 55–63. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iisus-hristos-kak-pedagog-i-sovremennyy-pedagogicheskiy-universitet/viewer> (дата обращения: 03.08.2020).

Первое Соборное послание св. Апостола Иоанна Богослова // Новый Завет. – Клин: Христианская жизнь, 2010. – С. 441–450.

Полянина Е. В. Педагогический дискурс: основные характеристики и жанры (на материале немецкого языка). – URL: https://www.sgu.ru/sites/default/files/textdocsfiles/2014/02/24/polyanina_e.a._pedagogicheskiy_diskurs_osnovnye_harakteristiki_i_zhanry.pdf (дата обращения: 03.08.2020).

Поспелова Ю. Ю. Педагогический дискурс и его характеристики // Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. – 2009. – № 1. – С. 307–310.

Рябцева Н. К. Коммуникативный модус и метаречь // Логический анализ языка. Язык речевых действий: материалы конференции / под редакцией Н. Д. Арутюновой, Н. К. Рябцевой. – Москва: Наука, 1994. – С. 82–92.

Третье Соборное послание св. Апостола Иоанна Богослова // Новый Завет. – Клин: Христианская жизнь, 2010. – С. 453–454.

References

Antonova N. A. Strategii i taktiki pedagogicheskogo diskursa [Strategies and tactics of pedagogical discourse]. *Problemy rechevoi kommunikatsii: mezhvuzovskii sbornik nauchnykh trudov* [Problems of speech communication: Inter-University collection of scientific works; ed. by M. A. Kormilitsyna, O. B. Sirotinina]. Saratov: Izdatel'stvo Saratovskogo universiteta, 2007, iss. 7, pp. 230–236.

Balabanova T. N. Pedagogicheskii diskurs kak raznovidnost' didakticheskogo [Pedagogical discourse as a kind of didactic]. *Gumanitarnye nauchnye issledovaniia* [Humanities scientific researches], 2018, no. 11 (87). Available at: <http://human.snauka.ru/2018/11/25260> (accessed: 03.08.2020).

Bobyreva E. V. *Religiozni diskurs: tsennosti, zhanry, strategii (na materiale pravoslavnogo veroucheniia)* [Religious discourse: values, genres, strategies (based on Orthodox creed): abstract Dr. thesis in Philological Sciences]. Volgograd: Peremena, 2007. 42 p.

Karasik V. I. *Iazykoi krug: lichnost', kontsepty, diskurs* [Language circle: personality, concepts, discourse]. Volgograd: Peremena, 2002. 477 p.

Metody pravoslavnogo vospitaniia Maslova N. V. [N. V. Maslov's methods of Orthodox education]. Available at: <http://hram-zelenogorsk.cerkov.ru/2017/04/29/metody-pravoslavnogo-vospitaniya-maslova/> (accessed: 03.08.2020).

Mitropolit Volokolamskii Ilarion (Alfееv). Iisus Khristos kak pedagog i sovremennyy pedagogicheskii universitet [Jesus Christ as a teacher and modern pedagogical university]. *Vestnik russkoi khristianskoi humanitarnoi akademii* [Bulletin of the Russian Christian Humanitarian Academy],

2018, vol. 19, iss. 1, pp. 55–63. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/iisus-hristos-kak-pedagog-i-sovremennyy-pedagogicheskiy-universitet/viewer> (accessed: 03.08.2020).

Pervoe Sobornoe poslanie sv. Apostola Ioanna Bogoslova [The First Epistle of St. John the Evangelist]. *Novyi Zavet* [The New Testament]. Klin: Khristianskaia zhizn', 2010, pp. 441–450.

Polianina E. V. *Pedagogicheskii diskurs: osnovnye kharakteristiki i zhanry (na materiale nemetskogo iazyka)* [Pedagogical discourse: the main characteristics and genres (by the material of the German language)]. Available at: https://www.sgu.ru/sites/default/files/textdocsfiles/2014/02/24/polyanina_e.a._pedagogicheskiy_diskurs._osnovnye_harakteristiki_i_zhanry.pdf (accessed: 03.08.2020).

Pospelova Iu. Iu. *Pedagogicheskii diskurs i ego kharakteristiki* [Pedagogical discourse and its characteristics]. *Vestnik KGU im. N. A. Nekrasova* [Vestnik of Nekrasov Kostroma State University], 2009, no. 1, pp. 307–310.

Riabtseva N. K. *Kommunikativnyi modus i metarech'* [Communicative modus and metaspeech]. *Logicheskii analiz iazyka. Iazyk rechevykh deistvii: materialy konferentsii* [Logical analysis of the language. Language of speech actions: Proceedings of the conference; ed. by N. D. Arutiunova, N. K. Riabtseva]. Moscow: Nauka, 1994, pp. 82–92.

Tret'e Sobornoe poslanie sv. Apostola Ioanna Bogoslova [The Third Epistle of St. John the Evangelist]. *Novyi Zavet* [The New Testament]. Klin: Khristianskaia zhizn', 2010, pp. 453–454.

Для цитирования: Воробьева С. Н. Учебно-воспитательный контекст религиозного дискурса // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2021. – № 1 (100). – С. 78–88. <https://doi.org/10.23859/1994-0637-2021-1-100-6>

For citation: Vorobeva S. N. Educational context of religious discourse. *Cherepovets State University Bulletin*, 2021, no. 1 (100), pp. 78–88. <https://doi.org/10.23859/1994-0637-2021-1-100-6>

Сведения об авторах

Светлана Николаевна
Воробьева /
Svetlana N. Vorobeva

Кандидат филологических наук, доцент, <http://orcid.org/0000-0003-0980-8893>, vorobeva-66@mail.ru, Тверской государственный технический университет (д. 22, Набережная Аф. Никитина, 170026 г. Тверь, Российская Федерация) / Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, <http://orcid.org/0000-0003-0980-8893>, vorobeva-66@mail.ru, Tver State Technical University (22, Naberezhnaya Af. Nikitina, 170026 Tver, Russian Federation).

Статья поступила в редакцию: 10.09.2020

Одобрена после рецензирования: 14.10.2020

Принята к публикации: 21.10.2020

The article was submitted: 10.09.2020

Approved after reviewing: 14.10.2020

Accepted for publication: 21.10.2020